ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации «Расположение компонентов атрибутивного словосочетания в древнерусских памятниках XI-XIII веков (на материале текстов эпистолярного жанра и древнерусского красноречия)», представленной Казаковцевой Ольгой Сергеевной

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация О.С. Казаковцевой посвящена исследованию важной языковедческой проблемы, связанной с грамматической, семантической и стилистической обусловленностью порядка слов в русском языке в диахроническом аспекте. В современной науке большой интерес представляет изучение процесса становления литературной нормы словорасположения в истории русского языка.

В рецензируемой работе предпринято комплексное и разноаспектное описание всей системы факторов, влияющих на расположение компонентов в сочетании «определение – определяемое» в древнерусских памятниках письменности, в чем прежде всего заключается актуальность диссертации.

Источниками языкового материала послужили около 20 опубликованных текстов древнерусского красноречия («слова», поучения) и эпистолярного жанра (послания) XI-XIII веков. Из них было извлечено и проанализировано 2366 атрибутивных конструкций.

Не вызывает сомнения научная новизна диссертации О.С. Казаковцевой. Исторический синтаксис в принципе остается пока малоизученной областью лингвистических знаний. Много в этой работе сделано впервые. В частности, тщательно выполнен комплексный синтаксический анализ атрибутивных словосочетаний из разножанровых древнерусских источников. Проверены на большом материале упоминавшиеся в научной литературе факторы, влияющие на расположение атрибута в таких сочетаниях, выявлены тенденции развития порядка

расположения компонентов в различных аспектах: морфологическом, лексико-семантическом и функционально-стилистическом.

Проведенное исследование, на наш взгляд, вносит существенный вклад в научные представления об эволюции норм словопорядка в синтаксической системе древнерусского языка.

Во Введении обосновывается выбор темы исследования, его актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость, определяются его объект и предмет, формулируются цель, задачи, положения, выносимые на защиту, характеризуется степень разработанности проблемы и методология ее научного изучения.

В первой главе дается скрупулезно выполненный обзор научной литературы по заявленной проблеме. Сначала поясняется понятие атрибутивного словосочетания, обращается внимание на спорные моменты, связанные со способами выражения атрибута в книжном языке Древней Руси. В частности, рассматривается проблема квалификации устойчивых сочетаний, приводятся различные точки зрения на ее решение, обосновывается выбор употребляемого в работе термина «традиционные устойчивые сочетания» (с. 22). Однако, не вполне убедительным представляется отнесение к атрибутивным конструкциям аппозитивных сочетаний, не имеющих подчинительной связи, и безоговорочное отождествление приложения и атрибута (с. 20).

Выделяются четыре сложившихся в науке направления в истории решения вопроса расположения компонентов в субстантивно-атрибутивных конструкциях. Условно принципы, которым следуют, по мнению ученых, древнерусские авторы при выборе препозиции или постпозиции атрибута, можно назвать так: морфологический, стилистический, семантический и «свободный» (см. с. 29-37). Следует отметить, что в собственно исследовательской части работы проверяется действенность разных подходов к решению проблемы.

Особое внимание исследовательницы уделяется такому спорному вопросу, как отнесение к атрибутивным сочетаниям конструкций с причастными и субстантивными оборотами. Приводятся примеры их употребления в анализируемых источниках, однако в результатах исследования они не учитываются (см. пункт 1.3.).

Собственно исследовательские вторая и третья главы диссертации строго следуют единому плану. В начале глав дается краткая характеристика жанровых особенностей анализируемых источников: поучений и «слов» – во второй главе, посланий – в третьей главе. Затем последовательно и подробно анализируется порядок слов в двухкомпонентных (пункты 2.1. и 3.1.) и многокомпонентных (пункты 2.2. и 3.2.) атрибутивных словосочетаниях. В пунктах 2.1. и 3.1. сначала представлены обобщающие таблицы, отражающие морфологическое выражение атрибута (сс. 54-55, 148-149), затем идет детальное описание анализируемых конструкций.

Так, например, в соответствующих разделах глав, посвященных анализу сочетаний прилагательного и определяемого, описывается зависимость положения атрибута от разряда прилагательного (обобщающие таблицы на сс. 58 и 150). Далее отдельно рассматриваются препозиция и постпозиция качественного, относительного и притяжательного полного и краткого прилагательного, при этом приводятся большие списки конструкций из каждого памятника без какой-либо систематизации. После этого анализируется зависимость положения атрибута от разряда существительного, его одушевленности, от наличия в конструкции предлога, от принадлежности существительного и прилагательного к той или иной лексико-семантической группе. Особое внимание уделяется словосочетаниям с дистантным положением атрибута.

Большую ценность имеет, на наш взгляд, исследование экспрессивных функций атрибутивной локализации, результаты которого представлены в пунктах 2.3. и 3.3. Здесь дается интересный анализ текста, его выразительного потенциала, стилистических возможностей. В целом же в

работе активно используется преимущественно статистический метод исследования, что представляется вполне оправданным при решении поставленных исследовательских задач.

Завершается каждая из исследовательских глав подробными, доскональными и вполне убедительными выводами из 13 пунктов (они же полностью приводятся в автореферате).

В подробном и содержательном Заключении подводятся итоги исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения расположения компонентов атрибутивных словосочетаний.

Рецензируемая работа отличается высоким уровнем осмысления проблемы, глубиной постановки и обоснования общих и частных вопросов. Данная диссертация четко структурирована, материал излагается логично, взвешенно, выводы подкреплены убедительными доказательствами.

Библиографический список насчитывает 222 единицы, что свидетельствует о хорошей научной осведомленности и эрудиции соискателя ученой степени.

Основные положения и материалы диссертации достаточно полно отражены в автореферате и 10 публикациях автора, в т.ч. 4 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Считаем необходимым высказать некоторые замечания и сформулировать вопросы.

1. Не представляется корректным обозначение объекта и предмета исследования (с. 5).

2. Неудачно используется нумерация разделов диссертации: внутри параграфов 2.1. и 3.1. можно обнаружить пункты 1.1., 1.2., 2.1., 2.2. и подобные, которые вносят определенную путаницу в членение работы, к тому же довольно дробная структура этих параграфов никак не отражена в

оглавлении, что затрудняет восприятие исследования; нет необходимости оформлять выводы по главам как отдельные параграфы, пронумерованные соответственно: 1.4., 2.4., 3.4.

3. Экскурс в историю проблемы выделения и описания категории обособления неоправданно, на наш взгляд, вынесен из основного текста работы в примечания (с. 42-43).

4. Встречаются разночтения при распределении прилагательных по разрядам: так, сочетание *древо животное* на с. 63 дается среди сочетаний с качественными прилагательными, а на с. 73 – с относительными, так же *дух животный (животнъ)* – на с. 63 – с качественными, а на с. 76 – с относительными; слова *един* (с. 62)*, единый* (с. 151)*, будущий* (с. 152), *единочадное* (с. 153) ошибочно отнесены к качественным прилагательным.

5. Вероятно, следует учитывать и возможные случаи употребления прилагательных одного разряда в значении другого, например, контекстуальное «окачествление» относительных или притяжательных прилагательных. Скажется ли этот фактор на расположении компонентов словосочетания?

6. В библиографический список не следует включать собственные публикации автора, отражающие основные положения данной диссертации.

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют высокий уровень рецензируемой диссертации, которую следует признать законченным, самостоятельным и ценным исследованием, имеющим очевидную теоретическую и практическую значимость. Достоверность результатов исследования подтверждается серьезной теоретико-методологической базой, адекватными задачам работы методами и приемами анализа.

Диссертация «Расположение компонентов атрибутивного словосочетания в древнерусских памятниках XI-XIII веков (на материале

текстов эпистолярного жанра и древнерусского красноречия)» представляет собой исследование, соответствующее требованиям пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний.

Автор диссертации Казаковцева Ольга Сергеевна, без сомнения, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

5 февраля 2020 г.

Доктор филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка и речевой культуры
Северного (Арктического) федерального
университета имени М.В. Ломоносова /А.В. Петров /



Сведения об оппоненте. Петров Андрей Васильевич. 163060 г Архангельск, ул. Урицкого, д. 56, кв. 410. Тел. 8-952-252-64-04 E-mail: avpetrov@atknet.ru

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждении высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова». 163002 Архангельск, Наб. Северной Двины, 17. Телефон: (8182) 21-89-20. E-mail: public@narfu.ru Доцент. Доктор филологических наук. Доцент.

Публикации по специальности рецензируемой диссертации

1. Петров А.В. Безличные фразеологизмы // Филологические науки. – 2015. – № 1. – С. 30-39.
2. Петров А.В. «Косы-грабли-вилы позабыли...» Дефисные сочетания в поэзии Ольги Фокиной // Русская речь. – 2015. – № 2. – С. 43-49.
3. Петров А.В. Глагольные дефисные конструкции в поэзии Ольги Фокиной // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2015 – № 4. – С. 111-115.
4. Петров А.В. Признаковые дефисные конструкции в поэзии Ольги Фокиной // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». – М., 2015. – № 4. – С. 44-48.
5. Петров А.В. Сравнение в структуре инструментально-субъектного безличного предложения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». – 2017. – № 5. – С. 43-50.
6. Петров А.В. Безлично-модальная конструкция «не до + генитив» в поэзии Ольги Фокиной // Рациональное и эмоциональное в русском языке – 2018 [Электронный ресурс] : Сборник трудов Международной научной конференции (г. Москва, 23–24 ноября 2018 г.). М. : ИИУ МГОУ, 2018. – С. 135-139.