О Т З Ы В

официального оппонента **о диссертации «Творчество О. Волкова как художественная система: проблематика и жанрово-стилевое своеобразие»** ***Юферевой Яны Александровны***, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Творчество О. В. Волкова, самобытного писателя-мемуариста XX века, описавшего ужасы ГУЛАГа, привлекает внимание и рядовых читателей, и литературоведов. Его роман «Погружение во тьму» закономерно рассматривается исследователями в ряду других произведений на лагерную тему, и есть немало содержательных работ, посвященных отдельным аспектам поэтики и проблематики этого романа. Однако целостного исследования произведения, обобщающего известные наработки ученых, способствующего дальнейшему изучению писательской лаборатории О. Волкова, нет. Вне должного внимания остаются многие другие его работы – повести, рассказы, публицистика. Иначе говоря, нет комплексного осмысления и изучения литературного наследия художника-мемуариста и, как открывается, мыслителя. В этой связи рецензируемая диссертационная работа представляется достаточно актуальной. Это первое целостное многоаспектное исследование творчества О. Волкова, которое может способствовать дальнейшему изучению его наследия, всей его тематики, прежде всего ГУЛАГовской. В обращении к малоизученным и не изученным произведениям Волкова видится научная новизна диссертации.

В начале исследования соискательница предлагает широкий и весьма глубокий анализ романа «Погружение во тьму» – главного дела жизни О. Волкова. При этом, здесь и далее, Яна Александровна показывает знание научных публикаций предшественников, на которых она опирается и которых она уважительно цитирует. Затем следует обращение к повестям «В тихом краю», «В конце тропы», «Под конем», к рассказам, к публицистике. В

творческом наследии Волкова диссертантка находит и прослеживает определенные устойчивые компоненты и связи, позволяющие осмыслить его художественное и публицистическое творчество как целостную образную систему.

Очевидно, Яна Александровна была заинтересована в апробации своей гипотезы – она участник многих и многих конференций. Похвально широк и список ее научных публикаций: три из 18-ти статей списка опубликованы в изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК, есть статья, опубликованная в издании, входящем в международные реферативные базы данных.

Итак, Я. А. Юферева ставит цель – осмыслить прозу и публицистику Волкова как единую художественную систему, выявить формально-содержательные элементы, определяющие ее целостность, показать творческую индивидуальность писателя. Диссертантка справедливо указывает на жанровое многообразие всего созданного Волковым, на широту его тематики, важно – на оригинальность проблематики в контексте творчества писателей его поколения и его предельно трагической судьбы. Заметим, ГУЛАГовский стаж О. Волкова больше стажа А. Солженицына и сравним со стажем В. Шаламова.

Соискательница профессионально анализирует отдельные элементы поэтики Волкова, особое внимание уделяется таким элементам, как композиция, символика, пейзаж, система образов, образ автора, прогнозирование адресата, всего того, что именуется «стиль автора». Она прослеживает взаимосвязь произведений и объединяющего их авторского взгляда на триаду человек – природа – история. Более подробно о поэтике говорится в третьем параграфе первой главы, но, думается, работа бы выиграла, если бы диссертантка развернула этот параграф в главу. Тем не менее, есть основание считать, что Яне Александровне удалось достичь поставленной цели. Вынесенные на защиту ясно сформулированные положения доказаны. Работа представляет собой самостоятельное научное исследование, имеющее теоретическую и практическую значимость.

Построение диссертации логично и отвечает поставленным задачам. Во введении, как это требуется, определены актуальность темы, степень ее разработанности, цели и задачи, объект и предмет исследования, методы, круг источников, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения на защиту. С привлечением широкого круга научной и справочной литературы раскрыты такие значимые для рецензируемой работы понятия, как документальная литература, мемуары, лагерная проза.

Соискательница показала хорошие знания источников по избранной теме, библиографический список – 178 наименований, включает широкий круг научной литературы, посвященной проблемам документалистики, лагерной прозы, публицистики.

В разделе, посвященном рассмотрению книги «Погружение во тьму», диссертантка уточняет жанровую природу произведения, его место в тематическом течении лагерной прозы. Яна Александровна закономерно обозначает круг проблем, возникших внутри этого направления, раскрывает позицию Волкова в вопросах политики, этики, в частности лагерной вседозволенности, нравственности, подневольного труда и т.д. Вполне обоснованными представляются наблюдения и выводы соискательницы по поводу центральной проблемы романа, обозначенной ей как «конфликт личности и тоталитарного государства». Вполне доказателен вывод о фрагментарности композиции романа, который подтверждается анализом публицистических, лирических, философских отступлений в структуре романа, приемов проспекции и ретроспекции, вставных элементов, интертекстуальных связей. В контекст рассуждений здесь уместно вводятся классики XIX столетия – Ф. Достоевский, Л. Толстой, А. Чехов.

Анализ адресации романа позволил диссертантке продемонстрировать имманентную диалогичность книги Волкова. Составленная ею система адресатов романа представляется вполне обоснованной.

Интересная составляющая работы – наблюдения над языком романа. Соискательница убедительно говорит о том, что с помощью языковых средств

автор намеренно подчеркивает контрасты действительности и лиц, контрасты омертвляющей сферы лагерной среды и живой сферы повествователя, близкого ему автобиографического героя. Они предстают отстраненными от «мертвого дома», в котором преданы забвению нравственные ориентиры. Значим также анализ контрастных символических образов света и тьмы, несомненно важнейших для идейно-художественной концепции произведения. Можно согласиться с последующим выводом: обращаясь к этим образам-символам, к характерам лагерников-праведников, писатель дает свое видение исторического пути России – крестного пути, ведущего от хаоса революционной вседозволенности через тьму тоталитаризма к возрождению, к духовному свету.

Свой вывод соискательница уместно подтверждает обращением к эпиграфу романа, отсылающему к Откровению Иоанна Богослова, к двум центральным положениям этого апостола: путь к царству света лежит через адские муки, смерти, тьму, и Бог не оставит народ, будет «погружаться во тьму» вместе с ним, пока есть хоть один праведник. Возможно, следовало учесть и оговорить, что Откровение – это еще и отсылка к концу времен и началу Страшного суда. В общем, библейско-христианской парадигме, говоря о романе, да и далее, можно было бы уделить большее внимание. О. Волков был человеком глубоко верующим, его религиозность простиралась гораздо далее обличения советского безбожия, разрушения церквей.

В следующей части исследования диссертантка обращается к не публиковавшемуся при жизни автора первоначальному варианту лагерных воспоминаний писателя и к его первым крупным эпическим опытам. Прослеживается их связь, прежде всего повестей «В конце тропы», «Под конем» с романом «Погружение во тьму», выделяются текстологические, сюжетные, композиционные повторы. Все это, конечно, способствует пониманию логики художественного мышления прозаика. Соискательница объясняет смысл изменений, исправлений, дополнений художника-мемуариста. И здесь обосновывается вывод об идейно-тематическом созвучии

повестей и романа, о направленности этого созвучия на воссоздание трагичной картины эпохи.

На должном филологическом уровне выполнена характеристика групп персонажей. Свои заключения соискательница подкрепляет многочисленными обращениями к текстам произведений. Внимание уделяется и образу автора-повествователя, его автобиографической природе, и прогностическому взгляду на своего читателя, на образ адресата. Это интересный поворот исследования, и, возможно, обо всем этом стоило бы поговорить подробнее. И еще. Диссертантка указывает на «значимые» для творчества писателя образы – Соловки, Енисей, тайга, образы фауны, – но не уточняет, в чем их значимость.

Третья большая часть исследования отдана рассмотрению малых жанров в творчестве прозаика. Можно сказать, диссертантка вводит в научный оборот значительный корпус рассказов и публицистики О. Волкова. Писатель до конца жизни был верен принципиальной, активной жизненной позиции. Многие сделанные соискательницей наблюдения и выводы представляются достаточно убедительными. При этом заключительная часть отличается описательностью, значительное место в ней занимает комментированное чтение. Впрочем, этого трудно избежать, анализируя, по сути, злободневный газетный материал.

Если задаться целью найти другие недостатки в рецензируемом исследовании… Наверное, где-то следовало бы быть доказательней, как говорится, один пример – не пример. Не всегда понятен принцип отбора тех или других категорий поэтики для анализа: одним уделяется внимание, другим – нет. Интригует, например, обращение к понятию «мемуарный хронотоп», но тому, как он организован в творчестве Волкова, не уделяется должного внимания.

Названные недостатки не отменяют общую положительную оценку исследования. По широте охвата материала, глубине основных выводов диссертация в полной мере раскрывает заявленную тему. Опора на

авторитетную теоретическую базу, системный подход в исследовании текстов определяют обоснованность, достоверность, новизну сделанных выводов. Особо хотелось бы отметить ясный, логичный язык изложения. Диссертация легко читается. Автореферат и опубликованные работы отвечают содержанию исследования. Диссертация Я. А. Юферевой «Творчество О. Волкова как художественная система: проблематика и жанрово-стилевое своеобразие» соответствует требованиям II раздела (пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний. Работа представляет собой законченное научное исследование на актуальную тему.

Соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов» *В. А. Мескин*
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2
+7(495)434-37-45

Подпись доктора филологических наук, профессора В.А. Мескина заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета,
профессор В.М. Савчин
26.05.2020 г.