ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации «Творчество О. Волкова как художественная система: проблематика и жанрово-стилевое своеобразие», представленной Юферевой Яной Александровной

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 — русская литература

Представленная диссертация посвящена целостному исследованию творчества Олега Васильевича Волкова, автора, традиционно рассматриваемого в контексте лагерной прозы. В силу всем известных причин его произведения на лагерную тему поздно пришли к читателю, публиковались начиная с 1989 г. одновременно с текстами В.Т. Шаламова и А.И. Солженицына и оставались в тени работ названных авторов. Так сложилось, что наследие О.В. Волкова долгое время оставалось на периферии и исследовательского внимания, причем последнее было сосредоточено на его романе «Погружение во тьму». С одной стороны, это вполне закономерно, так как названный текст является вершиной творчества писателя. Однако сосредоточенность на одном тексте преимущественно в ракурсе лагерной литературы существенно сужает представление об авторе, его эволюции и творческой индивидуальности. Тексты О. Волкова с авторской установкой на достоверность представляют собой уникальное свидетельство о катастрофической эпохе XX в. в отечественной истории. Автобиографизм и документальность, ставшие мейнстримом в литературе второй половины XX и начала XXI веков (вспомним В. Шаламова, А. Солженицына, В. Тендрякова, В. Астафьева, С. Довлатова, П. Санаева, З. Прилепина и др.), являются основными чертами творческой манеры О. Волкова, чему соискатель уделяет особое внимание. Все сказанное подтверждает несомненную **актуальность** представленного исследования, которое нацелено на всестороннее изучение наследия писателя во всем его идейно-тематическом, жанровом и стилистическом разнообразии.

Научная новизна диссертационного сочинения Я.А. Юферевой определяется комплексным характером исследования, выраженном в установке на рассмотрение наследия О. Волкова как единой художественной системы, на выявление идейно-тематического и жанрового своеобразия, специфики поэтики. Кроме того, это первая диссертационная работа, полностью посвященная творчеству названного писателя, особо ценно, что впервые в научный оборот вводится целый ряд его произведений.

Так, помимо всем известного романа «Погружение во тьму», в поле зрения Я.А. Юферевой оказывается практически весь корпус текстов О. Волкова (за исключением переводов): повести, рассказы, публицистика разных лет. Целостный обзор творчества писателя позволяет выявить его тематические и жанровые предпочтения, устойчивые особенности поэтики.

Исследование отличается логической стройностью, оно организовано движением от крупных форм (романа) к малым (повестям и рассказам), от художественных текстов к публицистическим (очеркам и статьям).

Соискатель четко определяется в границах значимых для исследования понятий, в трактовке которых в научной литературе нет однозначной позиции: художественная система, документальная литература, мемуары, лагерная проза.

Вызывает вопросы необходимость первого положения, выносимого на защиту. Утверждение, что «творческая индивидуальность Олега Волкова складывалась под влиянием масштабных событий истории России XX века. Личная трагическая судьба определила основные темы и идеи его творчества» (с. 19) представляется очевидным и не нуждающемся в доказательстве. С равным успехом его можно наложить на творчество большинства представителей лагерной или военной прозы, основанном на осмыслении личного опыта в художественной форме (В. Шаламов, А. Солженицын, А. Жигулин, Л. Гинзбург, Ю. Бондарев, Г. Бакланов, В. Тендряков и др.).

В 1 главе, посвященной роману «Погружение во тьму», Я.А. Юферева рассматривает его на фоне широкого контекста лагерной литературы (§ 1),

охватывающего не только ближний круг писателей-современников (А. Солженицын, В. Шаламов, Ю. Домбровский, А. Жигулин и др.), но и предшественников, как непосредственных (первые публикации о лагерях 1920-30-х годов А. Клингера, С. Мальсагова, Ю. Бессонова, И. Зайцева), так и основоположников традиции каторжной прозы (Ф. Достоевский, А. Чехов, В. Короленко и др.). Забегая вперед, скажем, что соискатель совершенно справедливо неоднократно делает упор на соотнесенность творчества Волкова с последней в тематическом аспекте и, что не менее важно и убедительно показано автором исследования, в плане ориентации писателя на традиции классической литературы XIX в. Автор диссертационного сочинения определяет место О. Волкова в данном тематическом направлении литературы не только с формальных позиций (наличия обозначенных Л.С. Стариковой черт лагерной прозы), но и с точки зрения этической оценки лагерного опыта. Религиозные и политические взгляды писателя конкретизируются при анализе воплощения в романе проблем столкновения личности и системы, сохранения человеческого в человеке в условиях тотальной несвободы и насилия (§ 2).

Отдельное внимание уделено жанровому своеобразию романа (§ 1). Я.А. Юферева обстоятельно анализирует множество представленных в научной литературе жанровых определений произведения О. Волкова (автобиография, историческая или мемуарная хроника, мемуары, документальная эпопея, связь с жанрами путешествия и жития) и останавливается на жанровой модификации мемуарного романа, с чем трудно не согласиться. Единственное замечание касается избыточности формулировки в названии параграфа: «"Погружение во тьму" О. Волкова как документально-художественный мемуарный роман в контексте лагерной прозы». Определение «мемуарный роман» подразумевает сочетание документальности и художественности, о чем и сам автор диссертации пишет на с. 29.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляет анализ особенностей поэтики романа (§ 3). Я.А. Юферева особое внимание уделяет композиции, образу адресата, ключевым образам-символам и пейзажу как наиболее важным

в раскрытии идейной концепции автора. Детальный анализ композиции убедительно показывает сложность построения, отличающегося фрагментарностью, обилием вставных элементов, соединенных ассоциативными связями, что характерно для мемуарных жанров. Заслугой соискателя является конкретизация образа адресата в романе с учетом авторской установки на свидетельство об эпохе: дифференциация адресатов (читатели-потомки, писатели-предшественники и современники, автокоммуникация), уточнение образа обобщенного адресата (его интеллектуального уровня, степени искушенности в лагерной теме) и взаимоотношений с ним. Полемичность авторской позиции по отношению к власти сочетается с установкой на диалог с читателем-собеседником, что наглядно показано в работе. Крайне важными представляются наблюдения относительно роли пейзажа в романе и восприятия природы автором, так как они проецируются на творчество О. Волкова в целом. Разбор языкового мастерства писателя включает анализ устойчивых лексических единиц и употребления разных временных форм и форм речи. Применение лингвистического анализа обогащает работу дополнительной аргументацией, еще больше высвечивает позицию автора как свидетеля и хранителя памяти (впрочем, и без того достаточно очевидную), однако уровень анализа несколько схематичен и не позволяет подняться на более высокую ступень обобщения.

2 глава посвящена исследованию повестей О. Волкова в идейно-художественном единстве с романом. Так как «В конце тропы» и «Погружение во тьму» являются результатом трансформации единого замысла, вызревшего в повести «Под конем», особый интерес представляет проделанное автором диссертации сравнение произведений, позволяющее проследить эволюцию замысла, отрефлексировать причины смены некоторых авторских оценок (§ 1). Сюжетный и мотивный анализ приобщенной к ним повести «В тихом краю» наглядно демонстрирует устойчивость негативного восприятия автором событий революции и последующих преобразований, поэтизацию дореволюционного прошлого, представление о природе как о

гармонизирующей силе, автобиографизм. Названные характеристики художественного мира автора определяют логику рассмотрения системы образов в романе и повестях О. Волкова (§ 2), классифицируемых преимущественно по социально-политическому признаку: верующие и духовенство, «бывшие» (дворянство и буржуа), коммунисты и их сторонники, крестьяне – все организованы вокруг образа автора и его убеждений. Такой подход правомерен, как бы задан самими текстами, но представляется слишком очевидным. Может быть, имело смысл рассмотреть систему персонажей с точки зрения способов создания их образов или функций, тогда выводы могли бы быть более глубокими и интересными. На наш взгляд, довольно мало внимания уделено собственно образам коммунистов и крестьян (последним и в 1 главе уделено немного внимания, хотя Я.А. Юферева справедливо отмечает, что Волков одним из первых рассказал о тяжелейшем положении крестьян в лагерях и на поселении), их анализ в основном сводится к рассуждениям общего характера.

3 глава объединяет рассказы и публицистику О. Волкова и существенно расширяет представление о гранях его творчества, включающего, помимо лагерной прозы, охотничьи рассказы и очерки, очерки о природе и культурно-историческом наследии, статьи на экологическую тематику – тексты, находящиеся до этого на периферии исследовательского внимания. Тем более интересно их привлечение к рассмотрению на фоне более крупных произведений писателя. Анализируя охотничьи рассказы и очерки (§ 1), соискатель обращает внимание на их жанровое своеобразие и эволюцию, вводит их в соответствующий литературный контекст (И. Тургенев, С. Аксаков, М. Пришвин, А. Новиков-Прибой и др.), отмечает философско-лирическую природу рассказов, предлагает тематическую классификацию. В плане трактовки взаимоотношений человека и природы, этики охоты, образов животных, лиризации повествования было бы интересно предложить соотнести охотничьи рассказы О. Волкова с соответствующим жанром в творчестве Ю. Казакова, который не упомянут как представитель этого вида литературы, но

нам видится во многом созвучным исследуемому автору. Весьма ценными представляются наблюдения относительно композиционных особенностей рассказов, наглядно демонстрирующие тяготение автора даже в малых литературных формах к фрагментарности и цикличности, дроблению текста на части, а также вывод относительно выработанной писателем общей схемы раскрытия образа персонажа.

Анализ публицистики О. Волкова (§ 2 и 3) логически смыкается с предыдущим текстом в трактовке тем человека и природы, отношения к наследию прошлого, концепции охоты, образов персонажей, в общности композиционных принципов. Таким образом, по мере прочтения работы все четче проступают контуры художественного мира писателя, круг его тематических и проблемных предпочтений, особенностей идейного мира, принципов поэтики. Впечатление портит школьный, наивный анализ пейзажных зарисовок, сводящийся к перечислению изобразительно-выразительных средств (с. 142-143 и с. 144-145).

В целом работа оставляет благоприятное впечатление, некоторая описательность во многом объясняется новизной привлекаемого материала. Может быть, поэтому в заключении автор диссертационного сочинения не всегда достигает желаемого уровня обобщения. Так, в нем отсутствуют выводы относительно общности композиционных приемов писателя, которые явно напрашиваются в ходе ознакомления с исследованием. Некоторые выводы в заключении не вытекают из общего хода работы. Пункт 3 положений, выносимых на защиту, содержит утверждение, что «христианское, православное мировидение автора позволяет отнести его творчество к явлениям духовного реализма» (с. 19). К последнему понятию Я.А. Юферева в следующий раз обращается только в заключении, а в основном тексте диссертации она уделяет внимание только христианскому мировоззрению О. Волкова, правда, не углубляясь в эту тему подробно. В определении духовного реализма соискатель опирается на работы В. Захарова и А. Любомудрова. Вынесем за скобки дискуссию о необходимости такого

термина и его границах, но остается вопрос о доказательности отнесенности творчества писателя к данному явлению, ибо сами по себе религиозные убеждения автора нам видятся недостаточным основанием для этого.

Несмотря на высказанные замечания, работа представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на профессиональном уровне, в том числе это касается языка и стиля изложения. Все поставленные Я.А. Юферевой задачи последовательно реализованы. Основное содержание диссертационного сочинения изложено в автореферате и в 18 статьях, из которых четыре опубликованы в журналах из списка ВАК.

Диссертация «Творчество О. Волкова как художественная система: проблематика и жанрово-стилевое своеобразие» представляет собой исследование, соответствующее требованиям II раздела (пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14) «Положения о присуждении ученых степеней», и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний. Автор диссертации Юферева Яна Александровна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

28.05.2020.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры литературы
Вологодского государственного
университета _____/Т.Н. Воронина/

Сведения об оппоненте. Воронина Татьяна Николаевна. 160000 г. Вологда, ул. Октябрьская, д. 13 А, кв. 15. Тел. 8-921-231-1565. E-mail: myberegok@rambler.ru

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет». 160000 г. Вологда, ул. Ленина, 15. Телефон: (8172) 72-46-45. Факс: (8172) 75-06-87. E-mail: kanz@mh.vstu.edu.ru Доцент. Кандидат филологических наук. Доцент.

Подпись заверяю
Заместитель начальника
Управления правового и кадрового
обеспечения А.И. Асанова

Публикации по специальности рецензируемой диссертации

Воронина, Т.Н. «Я» и «мы» как форма самовыражения лирического героя в текстах А. Башлачева и Ю. Шевчука (на материале альбома «Кочегарка») / Т.Н. Воронина, А.Б. Крылова // Вестник Череповецкого государственного университета. – Череповец, 2016. - № 4 (73). – С. 70-76.

Воронина, Т.Н. Город и деревня: пути и перепутья // Баранов С.Ю., Воронина Т.Н, Головкина С.Х., Ильина Е.Н., Патапенко С.Н., Розанов Ю.В., Федорова А.В., Фишер Н.Л. Повесть В.И. Белова «Привычное дело» как вологодский текст: монография. – Вологда: ИП Киселев А.В., 2016. – С. 80-105.

Воронина, Т.Н. Интерпретация евангельского сюжета в рассказе А.А. Кондратьева «Последнее искушение» / Т.Н. Воронина // Проблемы исторической поэтики: научный журнал. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2017. – Том 15. - №1. – С. 93-106.

Воронина, Т.Н. «Наш неказистый рай»: региональная составляющая текстов А. Башлачева / Т.Н. Воронина, А.Б. Крылова // Вестник Череповецкого государственного университета. – Череповец, 2017. - № 3 (78). – С. 61- 70.

Воронина, Т.Н. «Домашней жизни чудеса» в лирике В.Т. Шаламова / Т.Н. Воронина // Вестник Череповецкого государственного университета. – Череповец, 2017. - № 6 (81). – С. 53-59.

Воронина Т.Н. Концептуальное содержание слов тематической группы «труд» в повести В. И. Белова «Привычное дело» / Т.Н. Воронина, С.Х. Головкина // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2019. - № 3 (90). – С. 43-53.

Воронина, Т. Н. Сенокос в системе мотивов повести В. И. Белова «Привычное дело» / Т.Н. Воронина // Казанская наука. – 2019. – № 10. – Казань: Изд-во Рашин Сайнс, 2019. – С. 12-15.