# ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.014.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЫКТЫВКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПИТИРИМА СОРОКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПРИКАЗ №787 Н/К ОТ 10 ИЮЛЯ 2015 г.), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 14.04.2022 протокол № 127

О присуждении *Дегтереву Николаю Александровичу*, гражданину РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Духовное образование и духовная культура персонажа в русской беллетристике 1860-80-х гг.: аспект художественной аксиологии» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 8 февраля 2022 г. (протокол №122) диссертационным советом Д 999.014.03 на базе ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 160000 г. Вологда, ул. Ленина, д. 15 (утвержден приказом № 787н/к Минобрнауки России от 10 июля 2015 г.).

Соискатель, *Дегтерев Николай Александрович,* 08 апреля 1986 года рождения, в 2009 г. окончил Литературный институт имени А.М. Горького по направлению «Литературное творчество», где ему была присуждена степень «Магистр литературного творчества».

С 2017 по 2021 гг. Н.А. Дегтерев обучался заочно в аспирантуре Череповецкого государственного университета по направлению подготовки «Русская литература». Научный руководитель – Володина Наталья Владимировна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет». За время обучения в аспирантуре соискателем Н.А. Дегтеревым были сданы кандидатские экзамены (английский язык – *отлично*, история и философия науки – *хорошо*, специальность Русская литература – *отлично*).

Диссертация выполнена на кафедре отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

**Научный руководитель** – Володина Наталья Владимировна, доктор филологических наук, профессор кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет».

**Официальные оппоненты:**

*Дмитриев Андрей Петрович,* доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук»,

*Баранов Сергей Юрьевич,* кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», –

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук» – дала положительный отзыв о диссертации. Отзыв ведущей организации подготовлен доктором филологических наук, профессором, главным научным сотрудником отдела русской классической литературы Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук Мариной Ивановной Щербаковой, утвержден на заседании отдела русской классической литературы 10 марта 2022 года (протокол № 3) и подписан *Щербаковой Мариной Ивановной*, доктором филологических наук, профессором, заведующей отделом русской классической литературы Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук.

Ведущая организация отмечает актуальность работы Н.А. Дегтерева, новаторский и обладающий большим научным потенциалом подход к выбранной теме. В качестве очевидных достоинств работы Н.А. Дегтерева отмечается добротная теоретическая база, глубокий аналитический и критический подход к истории вопроса, умение хорошо ориентироваться в различных научных теориях, критически оценивать их и применять наиболее универсальные теоретические формулы в собственном исследовании.

Замечание ведущей организации связано с тем, что в диссертации не обнаруживается обстоятельной аргументации выбора трех произведений, ставших материалом исследования, нет обоснования, почему для анализа привлечены именно они. Также есть замечания-пожелания по частным моментам отдельных глав. Относительно первой главы, посвященной

«Очеркам бурсы», в отзыве ведущей организации содержится пожелание проследить историю текста, чтобы понять, насколько работа писателя над этой темой, самим текстом отразили авторский замысел и авторскую концепцию художественной аксиологии. Относительно параграфа второй главы, посвященного ценностной поляризации светского и духовного образования, указано на возможность отметить и оборотную сторону, ставшую началом мощной секуляризации общества, и, выйдя за пределы текста, обозначить исторический путь, на котором оказалась Россия в результате такой ценностной поляризации.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК РФ. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

*Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства науки и высшего образования РФ*

1. Дегтерев Н.А. Аксиологическая проблематика телесных наказаний в “Очерках бурсы” Н.Г. Помяловского // Вестник Костромского государственного университета. – 2019. – №1. – С. 126-129.
2. Дегтерев Н.А. Характерные особенности социального диалекта бурсаков в “Очерках бурсы” Н.Г. Помяловского // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2019. – №3(90). – С. 54-61.
3. Володина Н.В., Дегтерев Н.А. Документально-художественный хронотоп в повести И.С. Никитина “Дневник семинариста” // Верхневолжский филологический вестник. – 2020. – №4(23). – С. 8-15.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов: *Щербаковой Марины Ивановны,* доктора филологических наук, профессора, заведующей отделом

русской классической литературы Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук; *Дмитриева Андрея Петровича,* доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук»; *Баранова Сергея Юрьевича,* кандидата филологических наук, доцента, заведующего кафедрой литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет»; *Швецовой Татьяны Васильевны,* кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры литературы и русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»; *Анненковой Елены Ивановны,* доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена; *Козлова Алексея Евгеньевича*, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет».

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, научная новизна, логичность, аргументированность положений, выносимых на защиту, теоретическая значимость и практическая ценность.

Официальный оппонент, доктор филологических наук *А.П. Дмитриев*, отмечает первопроходческий характер и междисциплинарный посыл исследования, стройность и продуманность композиции, «виртуозное владение филологическим инструментарием», стилистические достоинства

диссертации, особенно педантичную меткость, образность и эффектность большинства оценочных формулировок. Также он говорит о том, что все положения работы, вынесенные на защиту, убедительно аргументированы, отличаются новаторством и вызывают дальнейшие размышления. С точки зрения оппонента, диссертация дает отточенный исследовательский инструментарий для будущих изысканий в области русской литературы и, более того, позволяет по-новому, более глубоко постигать ее насущные проблемы. Каждое положение работы, каждый ее тезис открывает нечто новое, причем все обоснования выглядят весьма взвешенными, многоаспектными и вполне исчерпывающими. Отмечаются оппонентом и достоинства каждой отдельной главы.

Замечания оппонента касаются прежде всего применимости понятия «беллетристика» по отношению к «Очеркам бурсы» Н.Г. Помяловского и «Дневнику семинариста» И.С. Никитина. Также А.П. Дмитриев отмечает некоторые огрехи технического свойства и отсутствие в библиографическом списке двух важных мемуарных текстов, посвященных духовной школе: книги архиепископа Никанора (Бровковича) «Наша светская и духовная печать о духовенстве: воспоминания бывшего альта-солиста» (СПб., 1884, за псевд.: А. Б-ъ) и «Воспоминаний» филолога Ф. А. Гилярова, двоюродного брата драматурга А. Н. Островского, помещенных в первых шести книжках «Русского архива» за 1904 год. Отмечает оппонент и скудость «отзывов представителей духовного сословия», критиковавших сочинения Н.Г. Помяловского, И.С. Никитина и Г.И. Недетовского.

Официальный оппонент, кандидат филологических наук, *С.Ю. Баранов,* отмечает актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость работы. В отзыве отмечается, что полученные результаты способствуют обоснованию эффективности аксиологического подхода к историко-литературному материалу и намечают конкретные пути его использования в филологических штудиях. К главным достоинствам

диссертационного исследования, по мнению оппонента, помимо оригинальности темы, ее научной значимости и новизны, относится применение аксиологического подхода к произведениям о духовном образовании второй половины XIX столетия, а также междисциплинарная значимость рассмотренных в диссертации проблем. Говоря об аксиологическом аспекте дихотомии духовного образования и духовной культуры в исследовании соискателя, оппонент пишет, что в ставших материалом диссертации произведениях этот аспект не всегда эксплицирован достаточно отчетливо и исследователю приходится устанавливать его присутствие на основе косвенных признаков, а в отдельных случаях и подтекста. Отчасти это объясняется цензурными условиями, в которых работали авторы произведений, отчасти творческими установками писателей, не акцентировавших внимание на проблеме духовных ценностей, хотя при обращении к тому социальному материалу, которым они оперировали, она неизбежно возникала. Непростую работу по ее реконструкции и описанию ее проявлений в текстах повестей следует отнести к числу достоинств диссертации.

К недостаткам, присутствующим в работе и заслуживающим упоминания, оппонент относит не всегда оправданное установками темы уклонение в область поэтики художественного текста; отсутствие среди используемых источников официальных документов, регламентировавших образовательный процесс в духовных учебных заведениях; недостаточное внимание концепту “свобода”, имеющему важную аксиологическую значимость во внутреннем мире рассматриваемых произведений.

Вопросы, замечания и пожелания специалистов, приславших отзывы на автореферат, связаны с некоторыми уточнениями теоретического и историко-литературного характера, аргументацией выбора произведений, взятых соискателем для анализа (*Т.В. Швецова*); сравнением выбранных соискателем текстов с другими произведениями русской литературы

(например, с «Житием Федора Васильевича Ушакова» А.Н. Радищева) (*А.Е. Козлов*); возможностью осуществления дальнейших перспектив исследования заявленной темы (*Е.И. Анненкова*).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается высоким уровнем компетентности и теоретической осведомленностью специалистов, что отражено в их научных работах, и тем, что проблематика их исследований реализуется в рамках научной специальности 10.01.01 – русская литература и относится к сфере истории русской литературы XIX века (*М.И. Щербакова, С.Ю. Баранов*), и к вопросам, связанным с духовной (религиозной) культурой (*А.П. Дмитриев*).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

**выявлено**, что в центре авторского внимания Н.Г. Помяловского, И.С. Никитина, Г.И. Недетовского находится проблема формирования духовной культуры бурсаков/семинаристов в условиях духовного образования. Картина мира, изображенная в их произведениях, раскрывает ценностные установки и ориентации персонажей, увиденные через призму авторской аксиологии. Духовная культура персонажа находится в сложных, противоречивых отношениях с системой обучения и воспитания в бурсе и семинарии и, с точки зрения писателей, развивается скорее вопреки, чем благодаря этому образованию;

**определено**, что авторы анализируемых произведений создают образ социальной среды, которая выступает решающим фактором формирования характера ученика. Эта среда чаще всего вызывает критическое отношение авторов: бурсаки живут в нищете, холоде и голоде, к ним применяются телесные наказания (Помяловский), с их мнением не считаются; преподаватели, как правило, не рассматривают их в качестве личностей (Никитин, Недетовский). В широком смысле невнимание преподавателей к интересам и потребностям бурсаков/семинаристов является конститутивной

чертой изображения духовной школы в «Очерках бурсы», «Дневнике семинариста», «Миражах»;

**показаны две тенденции** в изображении бурсаков/семинаристов. С одной стороны, это подчеркнутая беллетристическая типизация: об учениках бурсы периодически говорится как о типах (второй очерк Помяловского так и назван – «Бурсацкие типы»). Это явное повторение принципов изображения жизни, намеченных в очерках писателей натуральной школы («Физиология Петербурга» и др.). В то же время некоторые персонажи, напротив, выделены из общей массы. Так в качестве индивидуальности, характера представлены бурсак Карась (у Помяловского), семинаристы Белозерский и Яблочкин (у Никитина). Их образы – в отличие от большинства остальных – сложны, противоречивы, психологически убедительны;

**обнаружено**, что хронотоп произведений Помяловского, Никитина и Недетовского является замкнутым и статичным. В пространственном отношении изображаемый мир ограничен стенами бурсы/семинарии, во временно́м – распорядком жизни духовной школы (урочное, внеурочное время, время трапезы и т.д.). Подобная замкнутость и статичность порождает конфликты, которые могут быть как внешними (начальство – товарищество; конфликты между учениками), так и внутренними (конфликт изначальных представлений персонажа о духовной школе – и ее реальности; внутренний конфликт при выборе круга чтения, в отношениях с товарищами и т.д.). Все эти конфликты, в особенности внутренние, осознаются и изображаются авторами в том числе как ценностные;

**установлено**, что в аксиологическом аспекте главные герои произведений всегда ориентированы на некий положительный идеал. Этот идеал катализирует развитие сознания героя, является двигателем сюжета, порождает противоречия в отношениях героя с окружающим его миром. Чаще всего этот идеал в итоге оказывается недоступен для героя

(университет для Яблочкина и Белозерского в «Дневнике семинариста»; сменяющие друг друга мечты Рокова в «Миражах»). Тем не менее само наличие идеала как возможности дает героям основание воспринимать себя и свой внутренний мир как ценность;

**показано**, что герои произведений изображены в момент становления как в психологическом или мировоззренческом (дети-бурсаки у Помяловского, семинаристы-подростки у Никитина), так и в социальном плане (выпускник академии и начинающий преподаватель Роков у Недетовского). Это положение героя как становящегося, развивающегося и обреченного на выбор субъекта придает особую остроту внутренним, ценностным конфликтам персонажей, которые оказываются в центре повествования.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что в ней находит свое применение разработанное в рамках аксиологического подхода понятие «ценностная поляризация» (см., например, работы Л.Ю. Фуксона); феномены духовного образования и духовной культуры персонажа анализируются в аспекте художественной аксиологии.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что в ходе исследования продемонстрированы принципы и приемы анализа авторской аксиологии и аксиологии персонажей в рассматриваемых произведениях; намечены перспективы использования результатов исследования в области интерпретации тем и проблем, связанных с христианским характером русской литературы; представлены рекомендации для практического применения результатов работы при подготовке лекционных курсов по истории русской литературы XIX века, спецкурсов и семинаров, посвященных аксиологической проблематике русской литературы.

**Оценка достоверности результатов выявила,** что **теоретическая база** опирается на фундаментальные исследования в области теории

литературы, аксиологии и историко-литературные работы, посвященные Н.Г. Помяловскому, И.С. Никитину, Г.И. Недетовскому; **концепция** базируется на привлечении обширного теоретического и историко-литературного материала при пристальном внимании к анализу как отдельных элементов, так и целого каждого из рассматриваемых произведений в аспекте художественной аксиологии; использовался историко-литературный **метод,** в рамках которого привлекались биографический, культурно-исторический подходы, принципиально важным было использование аксиологического подхода.

**Достоверность результатов проведенных исследований** обеспечивается использованием теоретических и аналитических методов обоснования выдвигаемых положений, а также системой необходимых доказательств.

**Материалом** исследования стали три наиболее заметных произведения о духовной школе в литературе второй половины XIX века: «Дневник семинариста» И.С. Никитина (1861), «Очерки бурсы» Н.Г. Помяловского (1862-1863) и «Миражи» Г.И. Недетовского (1881).

**Объектом** анализа явилось духовное образование в его связи с духовной культурой персонажа в произведениях Н.Г. Помяловского, И.С. Никитина, Г.И. Недетовского.

**Предмет изучения** – конкретный аспект указанной выше дихотомии духовного образования и духовной культуры персонажа, а именно соотнесение этих двух явлений, увиденное через призму художественной аксиологии.

**Цель** работы – рассмотреть, каким образом и с помощью каких художественных средств и решений в произведениях Н.Г. Помяловского, И.С. Никитина, Г.И. Недетовского изображено формирование духовной культуры героев, учащихся духовных школ.

**Личный вклад соискателя** в получении результатов диссертационного исследования состоит в постановке цели и задач работы, непосредственном и определяющем участии в исследовании проблемы на всех этапах, выборе методов и источников исследования, в апробации результатов исследования, заключавшейся в подготовке научных статей и докладов, сделанных на международных и российских конференциях.

**Апробация** отдельных фрагментов и глав диссертации состоялась на аспирантских семинарах, заседаниях кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций Череповецкого государственного университета, а также в форме докладов на 7 научных конференциях в Череповце, Калуге, Костроме, Москве.

Основные результаты исследования изложены в 7 научных публикациях, в том числе в 3-х статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

- *доктор филологических наук, доцент* Маслова Анна Геннадьевна высказалась о дискуссионности используемого в диссертации понятия «беллетристика» и предложила определить принципы аксиологического подхода. Также ей были сделаны замечания по формулировкам отдельных аспектов положений, вынесенных на защиту.

- *доктор филологических наук, доцент* Красильников Роман Леонидович указал на то, что автореферат не в полной мере отражает достоинства диссертации, призвал подумать над формулировками принципов аксиологического подхода, а также заметил, что ограничение раскрытия темы исключительно литературоведческим анализом несколько обедняет исследование.

Соискатель Дегтерев Н.А. в целом согласился с высказанными суждениями. В ответ на замечания относительно формулировок положений, вынесенных на защиту, он привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет Д 999.014.03 пришел к выводу, что диссертация Н.А. Дегтерева представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 14 апреля 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития филологии, присудить Дегтереву Николаю Александровичу ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

При проведении раздельного тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

«за» присуждение ученой степени кандидата филологических наук –16, против присуждения ученой степени – 0, не принимали участия в голосовании – 0.

14.04.2022

Председатель диссертационного совета Д 999.014.03
д. филол. н., профессор /Г. В. Судаков/

Ученый секретарь диссертационного совета Д 999.014.03
к. филол. н., доцент /С. А. Громыко/