ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации «Функционирование авторской афористичной формулы как малоформатного текста в театральной дискурсивной практике (на материале жанра интервью)», представленной Гончар Ариной Александровной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Тексты малого формата, емкие по своему содержанию и типизированные по структуре, все более привлекают современного человека – носителя, «пользователя» языка. В то же время возрастает интерес к коммуникации авторитетных собеседников, дающей возможность быстро и «из первых рук» получать информацию из разных сфер – науки, культуры и искусства. Не случайно, усиливается и интерес ученых к таким речевым образованиям.

Несмотря на довольно глубокое осмысление вопросов теории дискурса, активное изучение различных дискурсивных практик с точки зрения понимания совокупности приемов продуцирования, интерпретации, восприятия дискурсивной информации, способа производства речи, демонстрирующего личный опыт коммуникантов, востребованность первичных текстов театральной коммуникации в процессе описания арт-дискурса, театрального дискурса, значительной исследованностью малоформатных текстов, особенно паремий, афоризмов, некоторых малых жанровых форм литературы (басен, лимериков и др.), целый ряд аспектов функционирования небольших по объемы текстовых образований генеритивного характера, построенных по конкретным синтаксическим моделям и выраженных с помощью метафорического синтаксического концепта, требует дальнейшего изучения. Стремление к охвату различных сторон изучаемых лингвистических явлений создает множественность подходов к их анализу и классификации, порождает неоднозначность и разноплановость в трактовках одних и тех же фактов.

Несомненно, одним из **актуальных** остается вопрос о языковых и речевых способах репрезентации авторской афористичной формулы в театральной дискурсивной практике жанра аналитического интервью, затрагиваемый А.А. Гончар. Привлечение ранее не подвергавшихся изучению в дискурсивно-прагматическом ключе вторичных текстов театральной коммуникации, позволяет изучить функциональные типы таких высказываний, их структуру и содержание, ситуацию их употребления, коммуникативные стратегии и тактики авторов афористических формул, способы создания диалогичности при использовании подобных сентенций в дискурсивной практике аналитического интервью.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при освоении лингвокогнитивного подхода к анализу текста, изучении вопросов теории дискурса, теории коммуникации, лингвистической стилистики, что свидетельствует о **практической значимости** работы.

Применяя комплексный подход к описанию малоформатного текста театральной коммуникации в функциональной перспективе, исследуя авторскую афористичную формулу с позиции дискурсивной прагматики А.А. Гончар обозначает центральные для диссертации **новые** понятия «малоформатного текста», «авторской афористичной формулы театральной коммуникации (ААФтк) как бисубстантивной конструкции, служащей для формирования метафорического синтаксического концепта» и «театральной дискурсивной практики, репрезентируемой в жанре аналитического интервью». Вполне убедительно автор обосновывает логику их включения в формулировку темы работы и последовательность их научного описания в тексте диссертации. Композиция работы в целом отражает эти установки, представленные во Введении.

Новизна исследования связана и с комплексным подходом к изучению малоформатного текста в функциональной перспективе, предполагающим структурно-семантический, концептуальный, контекстуальный, дискурсивно-прагматический анализ авторской афористичной формулы театральной

коммуникации. Теоретическое осмысление функциональной роли ААФтк в жанре аналитического интервью, разработка алгоритма сопоставления различных по коммуникативной нагрузке авторских афористичных формул театральной коммуникации, методики многоаспектного анализа конситуативно обусловленных высказываний в конкретном тексте и социоконтексте также свидетельствует о **новизне** и **научной значимости** подхода А.А. Гончар.

В первой главе «Авторская афористичная формула театральной коммуникации как подтип малоформатного текста», обобщая достижения специалистов в области теории текста, А.А. Гончар выявляет структурно-семантические признаки малоформатного текста (МФТ) в системе других текстовых единиц (информативная плотность, ориентированность на адресата), их жанровую отнесенность (паремии, афоризмы, басни, лимерики и др.). Особое внимание исследователя сосредоточено на афоризме (ядерном МФТ). Уточнение дискурсивных параметров МФТ осуществляется на примере высказываний, функционирующих в сфере театральной коммуникации. Привлечение такого материала позволяет автору с позиций дискурсивно-прагматического подхода выявить новые значимые категории МФТ: генерализующий характер высказывания и категорию авторитетности суждения. В дальнейшем в процессе анализа авторских афористичных формул театральной коммуникации, автор, как нам кажется, не уделяет должного внимания категории генерализации, что особенно ощущается на фоне постоянного возвращения (в следующих главах работы) к категориям авторитетности и интертекстуальности.

Базовым отличительным признаком ААФ (объекта диссертационного исследования) в сравнении с афоризмом А.А. Гончар справедливо считает конситуативную обусловленность, зависящую от конкретной сферы употребления высказывания. Результатом проведенного сопоставления могло бы стать определение понятия «авторская афористичная формула», однако автор предлагает определение понятия «афоризм» (с. 42). Отсутствие

определения в тексте тем не менее в достаточной мере восполняется информацией Приложения 6.

Вполне обоснованным представляется выбор бисубстантивных синтаксических структур (N1-N1), репрезентируемых авторскими афористичными формулами театральной коммуникации. Такие конструкции – оптимальный способ осуществления характеризации концептуально значимого понятия. Несомненно, они обладают определенным потенциалом в реализации метафорического синтаксического концепта. Тем не менее, частотность их использования в текстах интервью на фоне других предикативных конструкций не подтверждается статистическими данными. Возможно, описание (или простое перечисление) других структурных схем предложений, представляющих ААФ, послужило бы расширению сведений о формально-грамматических признаках исследуемых малоформатных текстов, тем более что в 3 главе при анализе ААФтк и в приложении 7 использованы предложения, созданные по другим структурным моделям.

ААФ вполне успешно рассматривается диссертантом и как текстовая единица особого типа, и как элемент композиции текста театральной дискурсивной практики. Особый интерес вызывают параграфы, которые демонстрируют потенциал ААФтк – возможность конситуативного высказывания выступать в качестве заглавия, подвергаться трансформации, приобретать автономность в отношении к тексту и тем самым приобретать устойчивость, свойственную афоризму. Завершает главу описание модели авторской метафоры и метафорического синтаксического концепта. Автор подчеркивает, что метафорическое наполнение концепта связано с отображением реалий разных, далеких друг от друга понятийных сфер жизни. Однако ни здесь, ни далее эти «понятийные и предметные сферы» не называются, не перечисляются, даются лишь примеры слов, выступающих в качестве метафорической характеристики театра (см., например, п.1.3).

Во 2 главе «Театральная дискурсивная практика как сфера функционирования авторской афористичной формулы театральной

коммуникации» сопоставляются понятия театральный дискурс и театральная дискурсивная практика, театральная критика и театральная журналистика, показана специфика интервью как одного из жанров театрального дискурса, в достаточной мере описаны различные типы диалога с ААФтк, отмеченные в аналитическом интервью. Необходимость сопоставления указанных понятий вызвана, с одной стороны, неоднозначностью их трактовки, с другой стороны, задачами исследования диалогического дискурса, театральной диалогической дискурсивной практики, в рамках которых функционируют малоформатные тексты ААФтк. Вполне логичным и обоснованным представляется рассмотрение ААФтк в границах сферхфразового диалогического единства (СФДЕ) разного типа, ведь именно оно становится контекстом для понимания и интерпретации ААФ. Речевое поведение участников диалогического взаимодействия зависит и от характера театральной коммуникации, и от статуса субъектов диалога в театральной сфере (театральный критик, журналист, театральный деятель). Несмотря на подробное описание заявленных понятий, тем не менее итоги сопоставления театральной журналистики и театральной критики (на с. 98) вызывают вопросы. Если они не релевантны (как утверждает автор), зачем они представлены как итог сравнения? Почему не предпринимается попытка поиска единых критериев для сопоставления (жанровых, стилевых, коммуникативных или др.) и единого метаязыка их научного описания?

В качестве достижения автора отметим многоаспектный подход с применением методов концептуального, контекстуального, прагматического анализа к исследованию диалогических единств, служащих контекстом употребления ААФтк,

Анализируя (в 3 главе) сверхфразовые диалогические единства (СФДЕ) и авторские афористичные формулы театральной коммуникации (ААФтк), не подвергавшийся ранее такого рода изучению, диссертант последовательна в реализации разработанной ею методики анализа, довольно убедительна в выводах. Заслуживает внимания рассмотрение А.А. Гончар способов и средств

связи реплик интервьюируемого и интервьюера (повторы, модусные вопросы, оценочные и провокационные суждения, имплицитные высказывания, цитация, прецедентные феномены, эмоционально-оценочная лексика и др. языковые факты), а также описание стратегии и тактик речевого поведения участников в театральной дискурсивной практике при создании авторских афористичных формул, наполняющих содержание метафорических синтаксических концептов «Театр», «Актер», «Режиссер» и др.

Объем подобранных для исследования текстовых фрагментов интервью, содержащих ААФтк, свидетельствует о востребованности в театральной дискурсивной практике данного подвида малоформатного текста. Не всегда А.А. Гончар удается приобщить к анализу широкий круг примеров, однако это не мешает ей прийти к вполне объективным результатам, продемонстрировать разные стороны изучаемых явлений. Порой кажется, что терминологическая насыщенность работы несколько мешает автору углубиться в анализ собранного фактического материала. По-видимому, усиление, расширение анализа конкретных ААФтк может послужить перспективой дальнейшей научной деятельности А.А. Гончар в избранном направлении.

Распределение этапов концептуально-прагматического анализа ААФтк (с. 109) по нескольким параграфам 3 главы, на наш взгляд, требует дальнейшего синтезирования полученных результатов. Возможно, пример комплексного анализа группы (групп) сходных формул, вынесенный в приложение, усилил бы представление о продуктивности методики анализа, применимой и к другим дискурсивным практикам.

В целом положительно оценивая работу, помимо уже обозначенных выше вопросов и сомнений, выскажем некоторые частные замечания, касающиеся структуры и содержания диссертации.

Параграф 1.4 («Разноаспектный статус ААФтк») как по объему, так и по содержанию скорее является частью следующих далее Выводов по 1 главе, поскольку не раскрывает новых сторон изучаемого объекта, а лаконично обобщает информацию, известную из предыдущих параграфов. Вывод 4 по

главе 2 скорее имеет отношение к проблемам 1 главы, поскольку именно там рассматриваются вопросы метафоризации, а также сопоставления ААФ и афоризма.

Автор прибегает к дублированию информации выводов по предшествующим главам в начале каждой следующей главы. Некоторые вопросы, в частности использование ААФтк в репликах диалога и в заглавии, представление категории авторитетности, также не избежали излишнего дублирования на протяжении всего исследования.

С отнесением некоторых примеров ААФ к структурной схеме «N1–N1» вряд ли можно согласиться («*Театр есть что-то в действии*, «*Вчерашний театр – тот же, он просто работал в другое время*»; «*Театр — это, скорее, то, что возбуждает во мне желание думать. Театр — это тихо*» – с. 66; «*Искусство — свободно, скованна — жизнь!*» - *с. 129, «Вообще — все, что без слова,— зрелище, представление, а со словом, с драматургией — театр», «...он — лекарство для России» - с. 137, «У театра – свои категории, нельзя терять элемент непознанного, иррационального» - с. 138)*

Высказанные сомнения и замечания не умаляют достоинств работы, которая является законченным, самостоятельным исследованием, имеющим теоретическую и практическую ценность. В целом диссертационное сочинение концептуально продумано, имеет аргументированную методологическую основу, выводы подкрепляются необходимыми доказательствами. Анализ результатов работы дает возможность судить о ее теоретической значимости: в научный обиход вводятся новые факты, уточняется ряд понятий, связанных с анализом малоформатного текста, исследованием отдельных дискурсивных практик. Практическое применение результаты работы могут найти в спецкурсах по теории дискурса, теории коммуникации, лингвистике текста, стилистике, а также в процессе лексикографической работы.

Автореферат и опубликованные автором 9 статей (из них 4 в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования

РФ) довольно полно отражают содержание проведенного Ариной Александровной Гончар исследования.

Диссертация «Функционирование авторской афористичной формулы как малоформатного текста в театральной дискурсивной практике (на материале жанра интервью)» представляет собой завершенное и оригинальное исследование, соответствующее требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., с изменениями Постановления Правительство РФ от 21.04.2016 г. № 335, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний.

Автор диссертации – Гончар Арина Александровна – заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка, журналистики
и теории коммуникации Вологодского
государственного университета /С.Х. Головкина/

6 июня 2018 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по персоналу
Управления правового и кадрового
обеспечения Блинова А.Н.