ОТЗЫВ

официального оппонента Чернышевой Натальи Викторовны

на диссертацию Тимошиной Ирины Андреевны

«Демографические процессы на Европейском Севере России в 1980-е гг.

(на материалах Архангельской и Вологодской областей)»,

представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 Отечественная история

В диссертационном исследовании И.А. Тимошина предметно и детально исследует динамику и особенности развития демографических процессов на территории Архангельской и Вологодской областей в 1980-е гг. Тема исследования является актуальной и важной, поскольку изменения, произошедшие в демографической динамике регионов России в рассматриваемый период, оказывают непосредственное влияние на современные процессы воспроизводства населения страны. *Однако из текста диссертации и автореферата не ясно, в чём заключается актуальность изучения проблемы в её историческом контексте?*

Введение содержит основные элементы. В нём сформулированы актуальность избранной темы, объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки, определены цель и задачи, обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, дана характеристика степени разработанности темы исследования (определена как историография – прим. Н.В.), классифицируется его источниковая база. Также указана методология исследования и выдвинуты положения, выносимые на защиту.

Обозначу наиболее важные моменты. Историографический анализ осуществлён на основе применения проблемно-хронологического подхода, делается вывод о наличии незавершённости изучения отдельных историко-демографическим проблем Европейского Севера России. К сожалению, И.А. Тимошиной не удалось связать этот важный вывод с актуальностью и постановкой научной проблемы исследования. В целом, автор даёт обширный историографический обзор, выделяя совокупность работ, посвящённых демографическому развитию России в 1980-е гг. и отдельно труды, в которых освещены проблемы региональной демографической динамики.

Хронологические рамки исследования – 1980-е годы, *однако, в самом их обосновании (с. 20–21), тексте диссертации, идёт вполне закономерная привязка к событиям начала 1990-х годов, связанным с распадом СССР.*

Территориальные рамки исследования охватывают Архангельскую (включая Ненецкий автономный округ) и Вологодскую области. Данные субъекты находятся в составе историко-культурного и географического региона Европейского Севера России.

Цель и соответствующие ей семь задач исследования сформулированы корректно. В соответствии с ними выстроена логика изложения материала: после вводной части, диссертант последовательно решает поставленные задачи в трёх главах, делает заключение.

Для проведения исследования И.А. Тимошина собрала и проанализирована достаточно значительный массив исторических источников – нормативно-правовые акты, статистические данные, делопроизводственная документация, периодическая печать, а также источники личного происхождения, картографический материал, художественная литература.

Научная новизна диссертации И.А. Тимошиной заключается во введении в научный оборот ряда ранее неизученных исследователями исторических источников – статистических данных, делопроизводственных документов. В целом это позволило сделать выводы по исследуемой теме, которые нашли отражение в положениях, выносимых на защиту.

Сложнее обстоит дело с методологической основой и методами исследования. За основу взят историко-системный подход. Определены основные методы исследования. Вызывает сомнения использование метода стандартизации, отсутствие общенаучных методов исследования, а также указание исторических методов как последних. Все же считаем, что в исторических исследованиях они должны быть первостепенны среди отраслевых научных методов. Далее возникает вполне закономерный вопрос, который опять же вытекает из отсутствия в тексте Введения постановки научной проблемы: *Какова методологическая база исследования, то есть тот каркас, который лежит в основе работы?* При том, что сам аналитический материал, представленный И.А. Тимошиной в работе выстроен на этой базе. И.А. Тимошина неоднократно упоминает в работе о демографической модернизации и её компонентах, т.е. демографическом переходе, урбанизационном переходе, эпидемиологическом переходе и миграционных теориях (Л.Л. Рыбаковский, Т.И. Заславская, Ж.А. Зайончковская). Указывается в тексте и теория, определяющая изменения исторического типа семьи. Автор диссертации почему-то это чётко не прописал.

Положения, выносимые на защиту сформулированы чётко, они соответствуют основным выводам, к которым приходит автор.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования, *однако формулировки параграфов не конкретны*. Текст выдержан в научном стиле.

Первая глава *«Расселение и миграция населения Архангельской и Вологодской областей в 1980-е гг.»* содержит два параграфа, в которых автор рассматривает структуру расселения и миграцию населения Архангельской и Вологодской областей в 1980-е гг. В параграфе 1.1. рассмотрены административно-территориальное деление областей, структура городской и сельской сети. Делается вывод об урбанизации как главном факторе изменения поселенческой сети двух регионов РСФСР. Важно отметить, что

И.А. Тимошиной удалось показать противоречивость и нарастание негативных тенденций урбанизационных процессов на Европейском Севере России в 1980-е – начало 1990-х годов. Отмечается также, что сдерживающим фактором урбанизации была аграрная политика, меры, направленные на поддержку и развитие сельских поселений.

В параграфе 1.2. «Миграция населения» дана общая характеристика миграционных процессов, рассмотрены основные потоки, миграционная подвижность и причины перемещений населения Архангельской и Вологодской областей в 1980-е гг. Однако, в данном параграфе *крайне мало уделяется внимание формам и видам миграции населения двух областей, влиянию внешних потоков (межрегиональной миграции).* Миграция в двух регионах вырывается из контекста общероссийских и союзных тенденций. Затрагивается важный аспект, представляющий уникальное событие в истории миграции нашей страны: отток населения из городов в сёла (дважды за всю историю: Гражданская война и в первой половине 1990-х годов). Но не даётся полного описания наметившейся тенденции.

Вторая глава *«Численность, состав и воспроизводство населения региона в 1980-е гг.»* состоит из трёх параграфов. В ней представлены результаты исследования численности, состава и воспроизводства населения Архангельской и Вологодской областей в рассматриваемый автором период. В параграфе 2.1. «Динамика численности и национальный состав» содержится анализ динамики численности населениях двух областей и национального состава. Основу для анализа составляются сведения Всесоюзных переписей населения 1979 г. и 1989 г. *Однако в нём отсутствуют выводы* и И.А. Тимошина не воспользовалась уникальными сведениями ВПН 1989 г., позволяющими определить место рождения жителей переписываемых территорий, тем самым несколько дополнить анализ миграционной составляющей. Параграф 2.2. «Половозрастная структура» – определяются общие тенденции, но *вновь не содержит чётких выводов.* В параграфе 2.3. «Естественный прирост» рассматриваются вопросы рождаемости, смертности, в том числе смертности детей. Уделяется внимание факторам, оказывающим влияние на тенденции воспроизводства: мерам демографической политики, отдельным внутриполитическим решениям (например, проведение в стране антиалкогольной кампании).

Третья глава *«Брачно-семейные отношения и репродуктивное поведение населения в 1980-е гг.»* включает в себя два параграфа, в которых И.А. Тимошина даёт характеристику брачно-семейных отношений и репродуктивного поведения населения изучаемого региона. Параграф 3.1. «Семья и брак» посвящён анализу брачного состояния и семей на Еврейском Севере России. Диссертант подробно останавливается на специфике брачно-семейных отношений в изучаемый период, нарастании негативных тенденций, мерах семейно-демографической политики. В содержательном плане интересен параграф 3.2. «Репродуктивное поведение населения». В нём рассмотрены вопросы детности семей, практики регулирования рождаемости,

а также факторы, определявшие репродуктивное поведение. Делается важный вывод: репродуктивное поведение населения изучаемых областей определялось переходом к суженной модели воспроизводства, который сопровождался активным вовлечением женщин в общественное производство, ростом образовательного уровня, а также необходимостью участия женщин в финансовом обеспечении семьи.

В *Заключении* диссертации подведены итоги исследования. Полученные выводы также убеждают в том, что задачи исследования обоснованы анализом и синтезом фактического материала. Само Заключение выстроено в логике обобщения достигнутых результатов по поставленным во Введении задачам исследования.

В *Приложении* автор представил таблицы, диаграммы, которые логично встраиваются и дополняют текст основной части диссертации.

Основные результаты диссертации опубликованы в 11 научных работах, в том числе три статьи – в журналах, рекомендуемых ВАК РФ. Результаты диссертационного исследования прошли широкую апробацию на международных и общероссийских конференциях.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, он структурирован, оформлен в соответствии с требованиями. В автореферате автор кратко, но полно показал результаты своей работы.

Положительно оценивая работу И.А. Тимошиной в целом, хотелось бы высказать некоторые замечания (часть имеется в тексте отзыва):

1. В чём заключается актуальность исследования для изучаемого периода демографической истории и конкретно для регионов Европейского Севера?

2. Какова научная проблема исследования?

3. Спорным является обоснование хронологических рамок исследования и данный вопрос возникает, собственно, из позиции самого автора диссертации. Имеется определённое противоречие;

4. Какова методологическая база исследования, то есть тот каркас, который лежит в основе работы?

5. В параграфе 1.2, который посвящён миграции населения, крайне мало уделяется внимание формам и видам миграции населения двух областей, влиянию внешних потоков (межрегиональной миграции);

6. В отдельных параграфах (глава 2) отсутствуют чёткие выводы.

Тем не менее, отмеченные выше недостатки и замечания не снижают общего впечатления о работе И.А. Тимошиной.

Диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история и указанным в паспорте направлениям исследований: пункт 6 – «История повседневной жизни различных слоёв населения страны на соответствующем этапе её развития», пункт 11 – «Социальная политика государства и её реализация в соответствующий период развития страны», пункт 19 – «История развития

российского города и деревни», пункт 20 – «История семьи», пункт 28 – «Историческая демография России».

Таким образом, диссертация Тимошиной Ирины Андреевны «Демографические процессы на Европейском Севере России в 1980-е гг. (на материалах Архангельской и Вологодской областей)» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», а её автор, Тимошина Ирина Андреевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент –
доктор исторических наук, доцент,
главный научный сотрудник, руководитель
Центра истории, теории
и методологии, Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр Российской академии наук,
Институт социальной демографии Чернышева Наталья Викторовна

18 февраля 2026г.

Данные об официальном оппоненте:

Чернышева Наталья Викторовна, доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история), доцент.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, Институт социальной демографии.

Должность: главный научный сотрудник, руководитель Центра истории, теории и методологии.

Почтовый адрес: 1174218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5

Тел.: +7 (495) 719-09-40

E-mail: fnisc@fnisc.ru

Официальный сайт организации: https://www.fnisc.ru

Подпись Чернышевой Н.В
ЗАВЕРЯЮ
Ведущий спец. по кадрам Чеверова
Е.В. Чеверова 19.02.2026г.