ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации «Расположение компонентов атрибутивного словосочетания в древнерусских памятниках XI–XIII веков (на материале текстов эпистолярного жанра и древнерусского красноречия)», представленной Казаковцевой Ольгой Сергеевной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

В исторической грамматике русского языка, несмотря на продолжительную традицию ее теоретического осмысления, еще позиционируется много противоречивых утверждений, односторонне интерпретированных фактов, малоизученных вопросов. Касается это и проблемы порядка слов, которая справедливо считается одной из сложнейших в лингвистике и требует обширного исследования в сравнительно-историческом и типологическом аспектах с привлечением большого объема языкового материала.

Диссертационное исследование О.С. Казаковцевой содержит целостное, разноаспектное и последовательное описание системы факторов, оказывавших влияние на расположение элементов в группе «определение – определяемое», в памятниках древнерусской эпохи.

Вопрос о реконструкции порядка слов в праиндоевропейском языке, о порядке расположения членов предложения в языках индоевропейской семьи, в том числе и в славянских языках, уже не раз становился объектом лингвистического изучения. Он анализировался в сопоставительном и типологическом, общем и частном, синхронном и диахроническом, структурном и функционально-семантическом аспектах. О.С. Казаковцева хорошо осведомлена в области анализируемой проблематики, о чём свидетельствует список использованной научной литературы из 222 источников. Именно глубокое знание теории вопроса позволило диссертанту выявить ещё недостаточно изученные тенденции и интерпретации

разнообразных факторов, обусловливающих функционирование названного синтаксического явления на определенном историческом промежутке языковой эволюции.

Актуальность исследования, как известно, определяется связью с современными направлениями, в рамках которых получают новое обоснование или развитие те или иные проблемы. В диссертации впервые описаны и сопоставлены между собой атрибутивные словосочетания в разножанровых источниках древнерусской эпохи (поучениях и посланиях), не подвергавшихся до сих пор комплексному синтаксическому анализу, и выявлены тенденции в области порядка расположения компонентов в группе «определение – определяемое» в зависимости от типа структуры, морфологического и лексико-семантического ее наполнения, а также в аспекте функционально-стилистическом.

Поскольку работ монографического жанра, посвященных данной проблеме, нет, а рецензируемое исследование проведено на обширном фактическом материале, позволяющем сделать серьезные научные выводы и обобщения, представленная на защиту диссертация О.С. Казаковцевой несомненно актуальна в своем значении, а новизна основной цели, поставленных задач и полученных результатов вполне очевидна.

Автор убедительно перечисляет причины, обусловившие выбор объекта и предмета исследования, при этом внимание О.С. Казаковцевой привлекает отсутствие единой непротиворечивой теории, описывающей систему факторов, оказывавших влияние на расположение элементов в группе «определение – определяемое», в памятниках древнерусской эпохи. Необходимость подобного описания диктуется неоднократно высказывавшимся в научной литературе требованием полномасштабного описания всех древне- и старорусских источников в грамматическом и стилистическом планах, которое позволило бы в конечном итоге не только уточнить сам предмет исторического синтаксиса, но и в более либо менее отдаленном будущем создать обобщающие труды по исторической

грамматике и исторической стилистике русского языка. Кроме того, наблюдение за функционированием исследуемых конструкций в текстах разных временных периодов и жанровой принадлежности, сравнение количественных показателей их употребительности необходимо для осмысления вопросов исторического моделирования языковой картины мира, представляется актуальным для объяснения современных явлений в синтаксической системе и прогнозирования дальнейших изменений в грамматическом строе языка.

В связи с намеченными аспектами анализа, функционально-грамматическим и сравнительно-историческим, соискателем была поставлена цель – «выявить особенности и принципы расположения компонентов атрибутивных словосочетаний в древнерусских памятниках XI–XIII веков» (с. 7). Её достижению способствовали: обобщение научных представлений о природе атрибутивных словосочетаний; классификация атрибутивных словосочетаний; анализ морфологического выражения атрибута; определение процентного соотношения препозитивных и постпозитивных конструкций; выявление особенностей расположения компонентов атрибутивного словосочетания в анализируемых текстах и факторов, влияющих на расположение компонентов атрибутивного ряда и др.

Следует отметить, что рассмотренные задачи для достижения поставленной цели имеют систематизирующий характер. В своем единстве цель и задачи исследования, а также предмет и положения, выносимые на защиту, соответствуют именно специальности 10.02.01 – русский язык.

Таким образом, заключая важнейшую часть рецензируемого исследования об актуальности темы и методологической обоснованности авторской позиции, можно с полным основанием утверждать, что перед нами методологически состоятельное и актуальное исследование, связанное с приоритетным лингвистическим направлением.

Характеризуя степень обоснованности полученных соискателем научных результатов, отметим, прежде всего, их подтвержденность

репрезентативным материалом (2366 атрибутивных конструкций), извлеченным из разножанровых текстов древнерусского красноречия и эпистолярия XI–XIII вв., не описанных еще подробно с точки зрения порядка следования элементов атрибутивной конструкции.

Обоснованности полученных результатов способствует и композиционное построение работы, которое, в целом, раскрывает концепцию автора. При этом важно и ценно то, что мы имеем как специальные разделы, связанные с анализом теоретической литературы, позволяющим определить основной понятийный аппарат исследования, так и разделы, в которых исходные теоретические положения получают последовательное изложение в связи с целями этих разделов.

Описание предыстории и истории какого-либо языкового явления очень важно, поскольку лингвистика в своем развитии не просто опирается на предшествующие научные разработки, но и активно использует их.

Представленный О.С. Казаковцевой анализ проблем свидетельствует о полноте анализируемого материала, а его аналитическая проработка – о глубине и умении выделить главное и существенное в понимании той или иной проблемы. При этом авторская позиция всегда в той или иной мере выражена, хотя сам стиль ее обоснования иногда оказывается своеобразным – посредством мнения других исследователей. Поэтому в некоторых случаях, на наш взгляд, наблюдается констатация выбора, а не его мотивация. Однако в целом представленный понятийный аппарат позволяет говорить о том, что исходные положения осмыслены не как совокупность разрозненных положений и мнений, связанных с предметом исследования, а как теоретическая система, которая отражает целостность исследуемой проблемы и подчиненность цели работы ее предметному содержанию. В дальнейшем же систематизированная авторская позиция нашла логическую реализацию в анализируемом языковом материале.

Оценивая, в свою очередь, часть работы, связанную с языковым анализом, отметим детальность, точность и тонкость этого анализа. Яркий и

полный языковой иллюстративный материал позволяет считать результаты и выводы исследователя обоснованными и убедительными.

Степень новизны исследования, безусловно, соответствует уровню кандидатских диссертаций. В работе представлены как результаты, определяемые понятием «впервые», так и результаты, подтверждающие в той или иной мере положения лингвистических теорий предшественников в плане развития их идей. Наиболее значимыми являются результаты, определяемые понятием «впервые». К числу таких результатов относится подтверждение гипотезы о том, что порядок расположения компонентов атрибутивного ряда в древнерусских памятниках XI–XIII веков является жанрово-стилистически обусловленным: процент препозиции атрибута тем ниже, чем выше регистр текста.

В работе много интересных наблюдений о том, что препозиция определения в двухкомпонентных и многокомпонентных атрибутивных словосочетаниях преобладает над постпозицией во всех анализируемых текстах; что словорасположение компонентов атрибутивного ряда зависит от морфологического выражения определяющего слова; что положение атрибута, выраженного притяжательным прилагательным, указательным и притяжательным местоимениями, зависело от одушевленности / неодушевленности определяемого слова; что конструкции, представленные традиционными устойчивыми словосочетаниями с сакральным значением, имеют закрепленное положение атрибута, то есть характеризуются постоянством не только лексического состава, но и синтаксической структуры и др.

Таким образом, давая оценку новизне научных результатов, еще раз подчеркнем, что она отражает тот уровень, который соответствует уровню, предъявляемому к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук.

С точки зрения единства полученных результатов работа представляет собой целостное завершенное исследование, выполненное на основе единой

концепции, характеризуется содержательностью, аргументированностью, стройностью выводов, новизной полученных результатов и корректностью изложения своей и «чужих» точек зрения.

Все вышеизложенное позволяет говорить об объективной обоснованности процесса анализа и достоверности его результатов в рецензируемой диссертации, являющихся личным вкладом О.С. Казаковцевой в разработку заявленной научной проблемы. Проделанная работа расширяет и углубляет наши представления, а во многих случаях дает новые знания о том, что уже в ранний период становления русского литературного языка обнаруживаются тенденция формирования норм и свойства порядка расположения компонентов в сфере словосочетаний с присловным зависимым элементом в определительном значении (атрибутом).

Заключение работы хорошо отражает как логику проведенного научного исследования, так и полученные в его ходе результаты, а также намечает перспективы дальнейших разработок.

Замечания по работе, одни из которых могут быть сняты в ходе научной дискуссии, а другие послужат стимулом для дальнейшей разработки проблемы исследования, сводятся к следующему.

1. Нам кажется сомнительным применение в качестве критерия выбора конструкций «с причастием или существительным и группой зависящих от него компонентов, а также группы однородных адъективных компонентов при определяемом слове – имени или местоимении» (с. 42) оформление этих конструкций «с помощью запятых текстологами, работавшими над изданием памятников» (там же). Во-первых, запятых в их современном понимании в памятниках XI – XIII вв. не было и быть не могло, а во-вторых, использованные в работе источники были изданы литературоведами для своих целей. Более корректно было бы использовать в работе тексты памятников, научно изданные лингвистами.

2. Мы не согласны с однозначной квалификацией слова *ради* как предлога (с. 67 и др.). Известно, что *ради* (*радьма*) так же, как *дЪля* (*дЪльма*) в истории языка – это предлоги-послелоги, для которых постпозиция по отношению к существительному типична. Это положение подтверждают и примеры, приведенные в диссертации (с. 65 и др.).

3. Какие еще предлоги, кроме *ради*, могли разрывать компоненты атрибутивных словосочетаний?

4. Вряд ли можно считать устойчивым (в понимании А.С. Орлова и О.В. Творогова) словосочетание Черное (*Чьрьмное*) море (с. 152). Это составное имя собственное – географическое название.

Высказанные замечания не могут повлиять на общее впечатление о работе как о самостоятельном научном исследовании, построенном в целом на продуманном теоретическом обосновании и подкрепленном обширным лингвистически интерпретированным материалом.

Основные положения диссертации обсуждались в виде докладов на научных конференциях, в том числе международных. Важным фактором, определяющим практическую и теоретическую значимость работы, является то, что ее основные положения и результаты могут быть использованы в лекционных курсах и на семинарских занятиях по исторической грамматике, исторической стилистике русского языка, при подготовке учебно-методических пособий по историческому синтаксису, а также при создании электронной базы данных, демонстрирующей тенденции в расположении компонентов атрибутивных словосочетаний.

Автореферат и десять публикаций автора (четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) в достаточной степени отражают основное содержание диссертации.

Диссертация «Расположение компонентов атрибутивного словосочетания в древнерусских памятниках XI–XIII веков (на материале текстов эпистолярного жанра и древнерусского красноречия)» представляет собой исследование, соответствующее требованиям II раздела (пп. 9, 10, 11,

12, 13, 14) «Положения о присуждении ученых степеней», и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний. Автор диссертации Казаковцева Ольга Сергеевна заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

12 февраля 2020 года

Доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русской словесности
и межкультурной коммуникации
ФГБОУ ВО «Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина» /Э.Н. Акимова/

Подпись руки Акимовой Эльвиры Николаевны
ЗАВЕРЯЮ: ведущий специалист по кадрам
ОТДЕЛ КАДРОВ: Дутер Марина Александровна



Сведения об оппоненте. Акимова Эльвира Николаевна. 119526 г. Москва, ул. 26 Бакинских Комиссаров, д. 7, корп. 3, кв. 10. Тел. 8-927-180-99-37. E-mail: akimovaen@mail.ru

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина». 117485 г. Москва, ул. Академика Волгина, 6. Телефон: +7(495)-330-88-01. E-mail: inbox@pushkin.institute Профессор. Доктор филологических наук. Доцент.

Публикации по специальности рецензируемой диссертации

Акимова Э.Н. Связность древнерусского текста и реализация категории обусловленности // Научное наследие Б.Н. Головина в свете актуальных проблем современного языкознания (к 100-летию со дня рождения Б.Н. Головина). Сборник статей по материалам Междунар. науч. конф. – Нижний Новгород: ДЕКОМ, 2016. – С. 192–196.

Акимова Э.Н. Ментальная и языковая категоризация: диахронический аспект // Проблемы языковой картины мира в синхронии и диахронии: сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции молодых

ученых. Нижний Новгород: ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина». 2016. С. 9-15.

Акимова Э.Н. Экспликация категории обусловленности в убеждающих древнерусских жанрах // Русская литература в иноязычном культурном пространстве: монолог, диалог, полилог: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Саранск, 11 ноября 2015 г. / редкол.: Ю. А. Мишанин, О. Ю. Осьмухина (отв. ред.), Е. А. Казеева [и др.]. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. – С. 353–357.

Акимова Э.Н. Теория средневековой русской ментальности // Язык и ментальность в диахронии: материалы I Всероссийского научного семинара с междунар. участием для молодых ученых. – Владимир, 2017. – С. 37 – 53.

Акимова Э.Н. Речевые жанры в диахроническом аспекте // Языки и культуры: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Кострома, 23–24 мая 2019 г. / науч. ред. Н. С. Ганцовская ; отв. ред. и сост. Г. Д. Неганова. – Кострома: Изд-во Костром. ун-та, 2019. – С. 32–39.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.047.02

ФГБОУ ВО «Государственный институт

русского языка им. А.С. Пушкина» Э.А. Китанина