«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научно-исследовательской работе
Курского государственного университета
_____ С.П. Логинов
«22» ноября 2019 г.

ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» –

о диссертации **Медведевой Арины Алексеевны** на тему **«Жанровые и региональные особенности языка частушек Шекснинского района Вологодской области»** (Вологда, 2019), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация А.А. Медведевой отличается несомненной **актуальностью**, во-первых, потому что язык фольклора – приоритетная отрасль современной лингвистики, связанная с описанием истоков национальной культуры, во-вторых, в связи с острой необходимостью сохранения и изучения богатого наследия, накопленного в этой важнейшей сфере функционирования русского языка. Лингвофольклористические исследования сложны и кропотливы, они не предполагают лёгких путей в науке, поскольку должны опираться на багаж разнообразных знаний, в том числе по лингвокультурологии, диалектологии, теории и истории языка, этнолингвистике и т.д. Обращение к подобной тематике способствует также решению задач патриотического воспитания при обучении русскому языку.

Научная новизна диссертационной работы видится в многоаспектности лингвистического описания одного из недостаточно исследованных жанров русского фольклора. Автором не только проанализированы жанрообразующие признаки частушки в её разновидностях, охарактеризованы диалектные особенности языка частушек Шекснинского района Вологодской области, но и сделаны подходы к изучению частушек в динамическом аспекте.

Теоретическая значимость исследования А.А. Медведевой обусловлена вкладом в развитие лингвофольклористики, а именно – в описание языкового своеобразия жанра частушки, выявление соотношения диалектных и собственно фольклорных элементов. Диссертация способствует разработке таких научных направлений, как лингвокраеведение, филологическая регионалистика. Привлечение к

исследованию большого количества разнообразных источников, собственная экспедиционная работа автора диссертации делает возможным создание частушечного мегатекста определённого региона для дальнейшего квалифицированного научного анализа в разных направлениях, в том числе в сопоставительном плане.

Практическая ценность работы заключается в потенциальном использовании её материалов и результатов в преподавании целого ряда филологических и культурологических дисциплин, в перспективе подготовки словарей, справочников, пособий по языку частушки, в разработке культурных, воспитательных, просветительских мероприятий.

Диссертация А.А. Медведевой, посвящённая изучению языковых особенностей частушек Шекснинского района Вологодской области, выполнена на широком репрезентативном материале. Автор работы привлёк к исследованию более 3200 фольклорных текстов, собранных в этой местности учёными, сотрудниками центров традиционной народной культуры, участниками школьных и университетских экспедиций, писателями во временном диапазоне с 60-х гг. XX века по настоящее время. Поскольку не все собиратели ставили своей задачей лингвистически точную фиксацию звучащего текста и могли её квалифицированно осуществить, А.А. Медведева использовала имеющиеся в архивах фонограммы. Ценным является то, что проблемы, поставленные в работе, решаются не умозрительно, а в результате практического знакомства с описываемым объектом. В 2017 году сам автор диссертации организовал сбор материала в нескольких населенных пунктах Шекснинского района, в результате чего были записаны новые тексты, произошло знакомство с информантами и оценка коммуникативной ситуации при исполнении произведений, которая, по справедливому утверждению А.А. Медведевой, в значительной степени влияет на отбор языковых средств в частушках: «… Зафиксирована важная для изучения фольклорного текста информация по речевому и внеречевому контексту» (с. 26). Можно сказать, что соискателю удалось сформировать адекватный для научного осмысления корпус шекснинских частушек, который является своеобразным фольклорным мегатекстом (Приложение 1).

Характер материала позволил проанализировать его в разных аспектах, что и определило структуру диссертации. На наш взгляд, композиция работы оптимально отражает поставленные задачи. Описание ведется планомерно и последовательно.

В первой главе рассматриваются теоретические основы изучения объекта, характеризуются культурно-исторические условия бытования шекснинских частушек, описывается методика сбора и анализа материала, решается очень важный вопрос о границах жанра и его разновидностях, связанных с тематикой произведений, ситуацией и манерой исполнения; при этом учитывается мнение самих исполнителей о том, что они понимают под «частушками». Интересными представляются выводы и наблюдения автора о связи текста с культурной средой (так, пограничное положение региона записи могло повлиять на особенности менталитета населения, нередко

инициирующего драки, в том числе с помощью особого рода «мужских» частушек, для которых было характерно так называемое устрашающее «рыканье»; в шекснинских частушках отразился местный обычай молодежи «кричать трубу» – сообщать в частушках на гулянье о любовных изменах), о сохранении архаичных языковых черт в частушках, записанных от информантов, рождённых в конце XIX века, о том, что собиратели зафиксировали в данном районе не только уникальные частушки, но и варианты текстов, распространённых во многих регионах России, однако нередко с включением местных особенностей.

Вторая глава посвящена выявлению жанровой специфики языка шекснинских частушек. По разнообразию решаемых задач это самая значимая часть работы. Снова нельзя не отметить логичность композиции и планомерность описания. Все разделы ориентированы на установление лингвистического своеобразия объекта, будь то строение частушек, их тематические и функциональные группировки, использование традиционных формул или поэтические приёмы. Эта направленность на главное отражается даже в названиях параграфов, например: «Тематические и функциональные типы шекснинских частушек как факторы, определяющие лексический состав текстов» (с. 53). С точки зрения строения рассматриваются двух-, четырёх- и шестистрочные тексты, устанавливается, что в абсолютном большинстве они состоят из двух частей, соединённых разнообразными отношениями, что выражается в параллельном строении, вопросно-ответной форме и т.д. При исследовании тематики частушек как жанрообразующего признака делается вывод о переплетении тем и мотивов. Интересны наблюдения А.А. Медведевой об утрате символизма в описаниях природы (с. 71), о появлении политических мотивов в связи с изменением аудитории (с. 72). Анализируя связь лексического состава частушек с их тематикой, диссертант выделяет наиболее частотные лексемы и гнёзда однокоренных слов. Несомненной заслугой автора является и стремление установить соответствие определённых тематических групп произведений с обстоятельствами их исполнения (например, частушки об аресте, тюрьме могли исполняться перед драками), на основании этого разграничиваются функциональные типы. Наиболее подробно разработаны параграфы второй главы, где рассматриваются частушечные формулы, данный раздел вызывает и больше всего вопросов.

Автор придерживается предельно широкого понимания традиционной поэтической формулы (с. 83–85), однако проведённая классификация показывает, что несущественными становятся такие семантические признаки, как ‘соединение’, ‘комбинация’ элементов, то есть игнорируется композиционное основание формулы. Слишком расплывчатые критерии приводят к тому, что в одном ряду рассматриваются т. наз. «звуковые формулы» (*р-р-р*), «именные словосочетания» (приводятся примеры только эпитетных конструкций, а также сочетания с притяжательными местоимениями и некоторыми числительными), «биномы – репрезентативные пары» (приводятся только глагольные пары, хотя, как

известно, в фольклоре наиболее частотны двандва типа *отец-мать, хлеб-соль*), «предикативные фольклорные формулы» (*хорошо игрок играет, дома ругают*), далее, как однопорядковые, – «односоставные предложения», «предложения, осложнённые обращениями», «сложные предложения», «конструкции с однородными членами» (а они не предикативные?), «устойчивые сравнительные конструкции», «параллельные конструкции» и, наконец, «формулы-мотивы» типа *разлука с милым, смерть из-за несчастной любви* и т.п. Безусловно, классификацию частушечных формул необходимо в дальнейшем совершенствовать или использовать несколько классификаций в соответствии с разными непротиворечивыми конституирующими принципами.

Отметим также, что при характеристике «формул-мотивов», сближающих частушку с другими фольклорными жанрами, аналогичные примеры могут рассматриваться уже с другими формулировками (*Я пойду и утоплюсь / Из-за ево красивова, / Да пусть моя могила будет / Среди моря синева* – «смерть из-за несчастной любви» – с. 91 и «горе от несчастной любви» – с. 93); авторские формулировки не всегда корректны, например: «*роды мужчины (парня)*» (род. падеж с субъектным значением – ‘мужчина рожает’) и «*роды богатыря*» (род. падеж с объектным значением – ‘мать рожает богатыря’) (с. 96–97); см. также «*жалобы матери на чужую сторону*» (примеры показывают, что дочь жалуется матери) (с. 102).

А.А. Медведева обоснованно выделяет общефольклорные формулы, которые встречаются и в других жанрах устного народного творчества (лирической песни, причети), и формулы, характерные только для частушек. Содержателен параграф, посвящённый поэтическим средствам шекснинской частушки, прослеженным на разных языковых уровнях и в составе различных тропов и фигур. Весьма удачным следует признать, например, применение методики парадигм образов, разработанной Н.А. Павлович, к фольклорному материалу. Анализируя «парадигмы сравнений» в шекснинских частушках по принципам «от субъекта к объекту» и «от объекта к субъекту», диссертант приходит к выводу, что «чаще всего субъектами сравнений являются лирические герои и адресат частушки <…> объектами же сравнений являются явления природы, мир растений, мир животных» (с. 132 – 133). Думается, этот раздел работы может быть в дальнейшем развёрнут в самостоятельное большое исследование. В ряде случаев возникают вопросы к автору в связи с интерпретацией материала: (1) можно ли глаголы в данном контексте однозначно оценить как безличные («*Чего дуре полюбилось, Чего дуре задалось?*» (с. 113)? (2) почему значение суффикса в слове *мамаша* квалифицируется как ласкательное (с. 114)? (3) поясните, пожалуйста, утверждение «слова *лиходеечка, супостаточка, голубушка, облюбки* – имеют яркую эмоциональную окраску за счёт суффикса *-к-*» (с. 114); (4) почему биномы типа *пиво-вино*, *руки-ноги*, *гуси-лебеди* и под. (с. 116) отнесены к синонимическим, а не репрезентативным парам? (5) сочетание *девки-матушки* оценивается как имеющее ассоциативный характер, однако в северных говорах слово *матушка* часто

употребляется как ласковое обращение к женщине, девушке [СРНГ, т. 18, с. 39]; не логичнее ли отнести эту пару к аппозитивным сочетаниям с оценочным эпитетом? (6) почему союзы включены в разряд «эмоционально-оценочных лексических единиц» (с. 142)?

В третьей главе диссертации последовательно анализируется региональная специфика языка шекснинских частушек на уровне фонетики, грамматики и лексики. Автор приходит к доказательным выводам о сохранении в частушках диалектных черт, характерных для северного наречия (вологодских и белозерско-бежецких говоров). Хотя эти особенности проявляются неполно и непоследовательно, они помогают специалистам реконструировать диалект. Использование архаичных грамматических форм в текстах шекснинских частушек А.А. Медведева соотносит с возрастом информантов, осуществляя исследование в динамическом аспекте. По справедливому замечанию диссертанта, «употребление слов в архаичных формах не всегда мотивируется только сохранением ритма и рифмы в тексте», но и является способом «сохранения традиционного жанрового своеобразия частушки» (с. 190). Изученные тексты содержат большое количество диалектных слов, «отражают некоторые важнейшие ценности духовной культуры жителей Шекснинского района» (с. 191). Региональная специфика языка шекснинских частушек проявляется также в использовании топонимов и антропонимов. Приложение 5 к диссертации содержит перечень диалектной и окказиональной лексики, а также разработанный автором фрагмент словаря, составленный на основе данного словника. Эти материалы демонстрируют перспективы дальнейших исследований и содержат ценную информацию для специалистов.

Наши вопросы и замечания по 3 главе: (1) не совсем понятна формулировка процесса в области согласных – «ассимиляция согласных, с удвоением согласных», но в примере *обманула – омманула* это ассимиляция согласных по назальности, характерная не только для северных, но и западных среднерусских говоров; (2) пример *идти – [итти]* – это разве отражение диалектного произношения? (3) автор анализирует усеченные (в тексте работы) формы прилагательных, но в диалектологии такие формы называют стяженные, образованные в результате выпадения интервокального j с последующим стяжением гласных – это типичная особенность северных говоров; (4) не все глаголы с постфиксом *-ся/-сь* имеют отношение к страдательному залогу в силу специфики семантики постфикса и позиции глагола в структуре предложения (с. 159–160); (5) некоторые диалектные черты, сохранившиеся в севернорусских говорах и отмеченные автором в текстах частушек, можно также встретить в южнорусских говорах, но в работе практически мало делается ссылок на другие диалекты, хотя в курских говорах, например, характерной фонетической чертой является прогрессивная ассимиляция заднеязычных согласных (*чайкю, дочкя* и др.), активно используются существительные с флексией –у *(на потолку, от дому*), форма личного местоимения род. п. *мене* и др. Возможно, стоило обратиться к исследованиям,

рассматривающим диалектные южнорусские особенности, в том числе близким по проблематике работам (например, статьи Л.И. Лариной – см. в списке трудов кафедры в конце отзыва).

Подводя итог, отметим, что к несомненным достоинствам рецензируемой диссертации А.А. Медведевой следует отнести:

• высокую степень самостоятельности автора в изложении затронутых проблем и описании материала;

• планомерность и последовательность в раскрытии темы и реализации поставленных задач, выражающуюся в четком определении теоретической базы и источников исследования, многоаспектности квалификации каждого описываемого явления, закреплении выводов и результатов в конце каждой структурной части диссертации – главе, Заключении;

• хороший «прозрачный» язык без перегруженности терминологией, выдержанный научный стиль изложения; стройную, логически выверенную композицию с гармоничным соотношением всех частей диссертации; в целом грамотное оформление;

• достаточное теоретическое обоснование (список литературы включает 190 наименований классических и современных трудов, которые активно и уместно цитируются);

• убедительную апробацию работы в виде: 9 авторских публикаций, в том числе 3 – в изданиях из рекомендательного перечня ВАК; участия в научных конференциях разного ранга;

• наглядное представление материалов и результатов исследования в виде пяти приложений к работе, в которых можно увидеть перспективы дальнейших исследований: Приложение 1 (с. 219–330), как отмечалось выше, фиксирует фольклорный мегатекст с паспортизацией примеров и дополнительной информацией о месте фиксации и источнике; в Приложении 2 (с. 331–351) содержатся развёрнутые сведения об исполнителях частушек с перечислением номеров исполняемых ими текстов, которые могут стать основой для изучения фольклорного идиолекта и вариативности произведения;

• в развитие представлений о современном бытовании частушечного фольклора соискатель внес собственный вклад в виде репрезентативного, достоверного, тщательно обработанного и глубоко осмысленного материала, собранного в том числе и лично А.А. Медведевой, в ходе полевых исследований в Шекснинском районе Вологодской области, что делает возможным изучение живой фольклорной традиции и в динамическом аспекте.

В целом можно констатировать, что диссертационное сочинение Арины Алексеевны Медведевой «Жанровые и региональные особенности языка частушек Шекснинского района Вологодской области» представляет собой завершенное самостоятельное исследование, достоверность и убедительность которого обоснованы добротным материалом, современным исследовательским инструментарием, многоаспектностью проведенного анализа, солидной теоретической базой.

Публикации и автореферат соответствуют диссертации и адекватно представляют её содержание.

Вопросы и пожелания автору диссертации, сгруппированные в отзыве по главам, не затрагивают концепцию работы. Выскажем также замечания, носящие общий характер: (1) необходимо чётко разграничивать термины «метод» и «методика» в отношении научных исследований – это касается и Введения, и первой главы; (2) перечни источников фактического материала во Введении, на с. 9, и в списке на с. 196 не полностью совпадают; на с. 9 два разных источника обозначены одной аббревиатурой КЧШР; (3) к сожалению, значительно количество погрешностей в оформлении работы, небрежность в виде невыверенного текста – ошибок и опечаток, стилистических недочетов (с. 20, 25, 34, 36, 53, 107, 121, 123, 162 и др.); (4) в списке литературы не у всех изданий указано количество страниц, отдельные источники, помещённые в список (Р.В. Головиной, А.П. Журавлёва, Н.А. Павлович), не фигурируют в тексте диссертации; (5) в работе не учтён авторитетный фольклорный сборник «Русская частушка», подготовленный Государственным республиканским центром русского фольклора (М., 1993), с обобщающей вступительной статьёй А.В. Кулагиной, научными комментариями, словарём, тематическим указателем, а также указателем областей и районов бытования частушек; этот сборник мог бы дать дополнительные возможности для сопоставительного анализа.

Сделанные замечания касаются технической стороны работы или имеют вид рекомендаций. Они не умаляют положительного впечатления и не влияют на общую высокую оценку диссертации. Полагаем, что некоторые вопросы могут быть разрешены в порядке ведения научной дискуссии.

Рецензируемая диссертация А.А. Медведевой «Жанровые и региональные особенности языка частушек Шекснинского района Вологодской области» соответствует заявленной теме, по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости отвечает пунктам 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития русистики.

Арина Алексеевна Медведева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовила
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
Курского государственного университета
Ирина Сергеевна Климас
(научная специальность 10.02.01 – русский язык).

Подпись И. С. Климас
заверяю специалист по кадровой работе
«22» 11 2019 г.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» 21 ноября 2019 г., протокол № 4.

Зав. кафедрой русского языка
Курского государственного университета
доктор филологических наук, профессор С.П. Праведников

22.11.2019.

Список основных публикаций работников организации, близких тематике диссертационного исследования, за последние пять лет:

Бобунова М.А. Русское фольклорное слово в зеркале словаря (о лексикографическом опыте курских лингвофольклористов) // Вопросы лексикографии. 2018. No 13. С. 141–153. **WoS, Scopus, ВАК**

Бобунова М.А. Ф.И. Буслаев и фольклорная лексикография // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2018. No4 (173). С. 77–81. **ВАК**

Бобунова М.А., Климас И.С. Концепт *старый* в русском эпосе // Теория языка и межкультурная коммуникация. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2019. Т. 1. № 2 (33). С. 17–28. https://tl-ic.kursksu.ru/#new-number **ВАК, РИНЦ**

Климас И.С. Слова с префиксом раз-/рас- в вологодских фольклорных песнях // Вологодский текст в русской культуре: сборник статей по материалам конференции / М-во образ. и науки РФ, Вологод. гос. ун-т. Вологда: Легия, 2015. С. 58–64. **РИНЦ**

Климас И.С. Роль приставки в народно-песенном тексте // Лингвофольклористика. Выпуск 23. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2016. С. 32–41. **РИНЦ**

Климас И.С. ДУША в русских загадках // Лингвофольклористика. Выпуск 29. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2019. С. 11–20. **РИНЦ**

Климас И.С., Праведников С.П. Давший имя науке о языке фольклора. 80 лет А.Т. Хроленко // Традиционная культура: Научный альманах. Т. 19. № 2. 2018. С. 188–191. **ВАК**

Ларина Л.И. «Не прячь, мама, сарафан в белую горошку» (диалектные формы имен в курских частушках) // Лингвофольклористика. Курск, 2016. № 23. С. 54–61. **РИНЦ**

Ларина Л.И. «У гармошки мех порватый…» (диалектные глагольные формы в курских частушках) //Курское слово. Курск, 2016. № 13. С. 70–74. **РИНЦ**

Ларина Л.И. «Купи, мама, лисапет, я поеду в сельсовет…» (диалектные фонетические черты в курских частушках) // Лингвофольклористика. 2017. № 26. С. 66–70. **РИНЦ**

Подпись С.П. Праведникова
заверяю: специалист по кадровой работе
Метрошенкова
«22» 11 2019 г.

Праведников С.П. Региональная самобытность фольклорной атрибутивной лексики и методика ее обнаружения // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2016. No 4. http://scientific-notes.ru/index.php?page= **ВАК**

Праведников С.П. Локальные особенности лексики, используемой для описания пейзажа в русском эпосе // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. Белгород: ИП Петрова М.Г., 2015. С. 83–85. **РИНЦ**

Праведников С.П. Топонимы в олонецких и курских сказках (сопоставительный аспект) // «Свое» и «чужое» в культуре: материалы XI Международной научной конференции (г. Петрозаводск, 22–24 июня 2017 г.). Петрозаводск, 2017. С. 160–162. **РИНЦ**

Хроленко А.Т. Лингвофольклористика: перспективы развития // Русская речь. 2017. No 6. С. 25–30. **РИНЦ, ВАК**

Хроленко А.Т. Образовательный потенциал лингвофольклористики // Язык и поэтика русского фольклора. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2015. С. 12–14. **РИНЦ**

Хроленко А.Т. Префикс без-и предлог БЕЗ в народно-песенных текстах // Лингвофольклористика. Выпуск 25. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2017. С.18–25. **РИНЦ**

Хроленко А.Т. Курский фольклорный диалект или курский фольклорный регионолект? // Курское слово. Вып. шестнадцатый. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2017. С. 44–51. **РИНЦ**

Хроленко А.Т. Лингвофольклористика – наука строгая // Лингвофольклористика. Выпуск 28, ч. 1. Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2018. С. 3–7. **РИНЦ**