ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.158.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА «КОМИ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЕВЕРНЫЙ (АРКТИЧЕСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело N _____

Решение диссертационного совета от 27 марта 2026 года N 10

О присуждении Харитоновой Яне Эдуардовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Взаимоотношения православных монастырей Архангельского Севера с крестьянским социумом (1861–1918 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 15 декабря 2025 года (протокол заседания № 8) диссертационным советом 99.0.158.03, созданным на базе государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», созданного согласно приказу Министерства науки и высшего образования РФ № 169/нк от 4 марта 2025 г., действующий по адресу: 160000, г. Вологда, пр. Победы, д. 37, ауд. 78.

Соискатель – Харитонова Яна Эдуардовна, 30 октября 1970 года рождения. В 2020 г. соискатель закончила магистратуру Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова по направлению «История» (программа «Историческое регионоведение и музееведение»). В 2020–2023 гг. освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, которую окончила в 2023 г. при кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова». В период обучения в магистратуре в 2019 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата богословия в Духовной образовательной религиозной организации высшего образования Русской Православной Церкви Православный Свято-Тихоновский богословский институт (г. Москва) на тему «Роль Свято-Троицкого Антониево-Сийского монастыря в

религиозно-просветительской жизни Архангельского Севера». Работает в должности старшего научного сотрудника отдела изучения и интерпретации историко-культурного наследия ФГБУ «Национальный парк «Кенозерский» (г. Архангельск).

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», доцент Татьяна Станиславовна Минаева.

Официальные оппоненты:

Сухова Ольга Александровна, доктор исторических наук профессор, заведующий кафедрой «История России и методика преподавания истории», декан историко-филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»;

Котов Петр Павлович, кандидат исторических наук, доцент, заведующий сектором отечественной истории Института языка, литературы и истории Федерального исследовательского центра Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический университет», в своем положительном отзыве, подписанном Юрмановым Антоном Алексеевичем, кандидатом биологических наук, проректором по научной и инновационной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Мурманский арктический университет», указала, что диссертация Харитоновой Яны Эдуардовны «Взаимоотношения православных монастырей Архангельского Севера с крестьянским социумом (1861–1918 гг.)» соответствует критериям и требованиям пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а соискатель Харитонова Яна Эдуардовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет сорок шесть опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано шестнадцать работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано четыре работы.

По теме диссертации соискателем опубликована одна монография, а также четыре научные статьи в научных журналах из Перечня ВАК РФ, рекомендованных для публикации основных выводов и положений диссертации на

соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Опубликованные соискателем исследования, прежде всего научные статьи в научных журналах из Перечня ВАК РФ, охватывают все основные стороны изученной соискателем проблемы. Одна статья из четырех, опубликованных в изданиях из Перечня научной периодики ВАК, вышла в журнале, включенном в ядро РИНЦ, а также базы цитирования Scopus, Web of Science.

В диссертации Я.Э. Харитоновой отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

Наиболее значимые работы соискателя, опубликованные по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых научных журналах, перечень которых установлен Министерством науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Харитонова, Я. Э.* «Коллективная биография» подростков-обетников, проживавших в монастырях Архангельской губернии на рубеже XIX–XX вв. (на основе нарративных источников) // Сибирские исторические исследования. – 2025. – № 2 – С. 92–112.

2. *Харитонова, Я. Э.* Изменение отношения крестьянских сообществ Архангельской губернии к монастырям в начале XX в. // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2024. – № 5. – С. 35–43.

3. *Харитонова, Я. Э.* Приполярные монастыри и местное население на рубеже XIX–XX веков (на примере мужского Свято-Троицкого Трифоно-Печенгского монастыря) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2022. – № 3. – С. 68–76.

4. *Харитонова, Я. Э.* Документальные свидетельства по истории экономических взаимоотношений беломорских монастырей и крестьянского мира на рубеже XIX–XX в. // Северные архивы и экспедиции. – 2021. – Т. 5. – № 2. – С. 150–158.

Монография

1. *Харитонова, Я. Э.* Для славы Божией потрудиться. Религиозно-просветительская деятельность Свято-Троицкого Антониево-Сийского монастыря. Монография. Архангельск : КИРА, 2018. – 188 с.

На автореферат представленной к защите диссертации поступило восемь отзывов.

Авторы отзывов:

Башнин Никита Викторович – заведующий Отделом средневековой истории России Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук, доктор исторических наук, доцент;

Беглов Алексей Львович – главный научный сотрудник Отдела Новой и Новейшей истории Института всеобщей истории Российской академии наук, доктор исторических наук;

Бежанидзе Георгий Вениаминович (Юсуф Ибрагимович) – доцент кафедры общей и русской церковной истории и канонического права Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», кандидат теологии, доцент;

Дашковская Ольга Дмитриевна – доцент кафедры регионоведения и туризма исторического факультета ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», кандидат исторических наук;

Павлушков Александр Рудольфович – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Вологодского института права и экономики ФСИН России, кандидат исторических наук, доцент;

Сибирцева Юлия Александровна – заведующий кафедрой культурологии и религиоведения ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова», кандидат философских наук, доцент;

Трофименко Василий Георгиевич – заместитель директора Государственного бюджетного учреждения Архангельской области «Государственный архив Архангельской области», доцент кафедры всеобщей истории ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова», кандидат исторических наук;

Шаляпин Сергей Олегович – доцент кафедры государственного и международного права ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова», кандидат исторических наук, доцент.

Во всех отзывах содержится положительная оценка работы Харитоновой Я.Э. и указано, что автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук.

Авторы отмечают актуальность темы исследования, использованные в работе теоретико-методологические подходы, обширную и глубоко проработанную источниковую базу (отзыв Н.В. Башнина, с. 1; отзыв В.Г. Трофименко, с. 1; отзыв А.Л. Беглова, с. 1; отзыв О.Д. Дашковской, с. 1; отзыв А.Р. Павлушкова, с. 1–2), обстоятельный историографический обзор, демонстрирующий эволюцию подходов к изучению монастырской истории от дореволюционных описаний и советских классовых интерпретаций до современных исследований, учитывающих социокультурные аспекты (отзыв А.Л. Беглова, с. 2). По мнению А.Р. Павлушкова, историографический анализ «показывает, с одной стороны, глубокую погруженность автора в изучаемую тему, с другой – научную состоятельность проводимого исследования» (отзыв А.Р. Павлушкова, с. 1–2). По мнению А.Д. Дашковской, «представленная источниковая база является одним из главных достоинств работы» (отзыв О.Д. Дашковской, с. 1).

Структура диссертации, подробно раскрытая в автореферате, видится авторам отзывов подчиненной логике решения поставленных задач (отзыв А.Л. Беглова, с. 2). Г.В. Бежанидзе отметил, что «полное и всестороннее раскрытие заявленной темы обеспечивает логическая последовательность исследования, отражающая этапы исторического становления монастырей, их социально-экономические и духовные связи с местным крестьянским населением» (отзыв Г.В. Бежанидзе, с. 1). По мнению А.Р. Павлушкова, «структура работы логична и отвечает решению целого комплекса задач: от общей характеристики исторического развития монастырей Архангельского Севера до более узких, но не менее значимых» (отзыв А.Р. Павлушкова, с. 2).

По мнению В.Г. Трофименко, особо стоит отметить «авторскую попытку системного изучения механизма взаимодействия крестьянства и монастырей в его структурном и динамическом измерениях» (отзыв В.Г. Трофименко, с.1).

По мнению С.О. Шаляпина, «серьезный список публикаций диссертанта свидетельствует об известности ее научных идей в научном сообществе и немалом исследовательском потенциале» (отзыв С.О. Шаляпина, с. 2).

А.Р. Павлушков отмечает, что «особый интерес представляет вторая глава, посвященная складыванию социально-экономических отношений монастырей с крестьянским социумом» (отзыв А.Р. Павлушкова, с. 2).

По мнению А.Л. Беглова, «особого внимания заслуживает предложенная классификация монастырей по географическому принципу. Этот подход конгруэнтен условиям региона и позволяет проследить, как местоположение обители предопределяло формы ее хозяйственной деятельности и характер связей с окрестным населением» (отзыв А.Л. Беглова, с. 2).

А.Л. Беглов отмечает также, что «в работе убедительно показано, что именно в духовно-просветительской сфере пересечение интересов монастырей и крестьянского социума было наиболее органичным, поскольку отвечало глубинным мировоззренческим запросам крестьянства, сохранявшего приверженность религиозным традициям» (отзыв А.Л. Беглова, с. 3–4).

Ю.А. Сибирцева считает, что «интерес представляют выявленные автором изменения монастырской жизни и экономического обеспечения монастырей» (отзыв Ю.А. Сибирцевой, с. 1).

Таким образом, по мнению авторов отзывов, исследование закрывает лакуны «в историографии и специфике хозяйственного, культурного и религиозного развития Архангельского Севера» (отзыв Н.В. Башнина, с. 1), что нашло отражение в выносимых на защиту положениях, «основные положения, выносимые на защиту, представляют собой хорошо проработанные и аргументированные тезисы, которые отражают ключевые выводы по всем направлениям исследования» (отзыв О.Д. Дашковской, с. 2), защищаемые положения «можно считать значимыми для исследования духовных традиций русского народа и имеющими научную новизну» (отзыв Ю.А. Сибирцевой, с. 1).

Подчеркивается вполне достаточная апробация основных выводов и положений диссертации Я.Э. Харитоновой, в том числе в научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ для изложения основных результатов диссертационного исследования (отзыв А.Л. Беглова, с. 4; отзыв Н.В. Башнина, с. 1; отзыв С.О. Шаляпина, с. 2).

В ряде отзывов отмечается хороший научный язык автореферата представленной диссертации (отзыв А.Л. Беглова, с. 4; отзыв Г.В. Бежанидзе, с. 2).

Замечания, высказанные в отзывах на автореферат диссертации Я.Э. Харитоновой, носят рекомендательный характер, содержат пожелания, которые автору представленного диссертационного исследования следовало бы учесть при продолжении изучения темы:

1. Следовало бы конкретизировать и разъяснить территориальные границы исследования (отзыв А.Р. Павлушкова, с. 3);

2. В автореферате не всегда указаны конкретные данные о численности братии, финансовые показатели хозяйственной деятельности, что было бы важным для читателя, поскольку текст диссертации часто менее доступен (отзыв Н.В. Башнина, с. 2);

3. Нуждается в обосновании тезис автора о том, что «после учреждения Министерства вероисповеданий в августе 1917 г. в истории Русской Православной Церкви с юридической точки зрения завершился синодальный период» (отзыв Г.В. Бежанидзе, с. 2);

4. Более четкого определения и конкретных примеров из источников требуют использованные термины «обмирщение монашества» и «обмирщение церковных институтов», иначе они могут быть восприняты как декларативные и идеологически окрашенные» (отзыв О.Д. Дашковской, с. 2);

5. Не раскрыт вопрос о том, сколько воспоминаний и дневников крестьян было исследовано, к какому периоду они относятся и насколько эти источники позволяют проследить «трансформации традиционных взглядов крестьянства на монастыри» (отзыв В.Г. Трофименко, с.2);

6. Не очевидной выглядит верхняя хронологическая граница исследования, причины изменений монастырской жизни следовало бы искать в деятельности Синода и епархиальных властей, ратовавших за возрождение монашеских общин, за развитие миссионерства (отзыв С.О. Шаляпина, с. 2).

В ряде случаев авторы отзывов задают вопросы, которые нацеливают на дальнейшее осмысление проблемы:

1. Насколько сильно отличались взаимоотношения свободных от крепостной зависимости архангельских крестьян с монастырями после 1861 года от тех, что были до этого (отзыв В.Г. Трофименко, с. 2);

2. Для Центральной России известен феномен, когда женские монастыри становились массовым пристанищем для «неустроенных» крестьянок. Хотелось бы понять, была ли характерна эта специфика для Архангельского Севера? (отзыв А.Л. Беглова, с. 4);

3. Дискуссионным представляется тезис автора о том, что после принятия «Декрета об отделении церкви от государства» происходит «угасание социально-экономических и духовных взаимоотношений» монастырей и северного крестьянства. Представляется, что отношения крестьянского и монашеского социумов после 1918 г. вступают в новую, гораздо более сложную и трагическую фазу, но отнюдь не угасают. Напротив, начинается период их тесного, но уже нелегального или полулегального взаимодействия (отзыв А.Л. Беглова, с. 5);

4. Более детального и всестороннего исследования заслуживает вопрос о духовно-нравственном состоянии северного монашества, которое важно оценить в диахронной перспективе (отзыв Г.В. Бежанидзе, с. 2);

5. Имеет смысл более четко отразить результаты взаимодействия между крестьянским социумом и северными монастырями: в каких направлениях эти формы взаимодействия оказывались наиболее эффективными, а в каких давали сбои» (отзыв А.Р. Павлушкова, с. 3–4);

6. Можно усомниться в справедливости утверждения диссертанта о том, что увеличение количества выходцев из крестьянства в числе насельников северных монастырей является особенностью именно рассматриваемой эпохи (отзыв С.О. Шаляпина, с. 2).

При этом авторы отзывов указали, что высказанные ими замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку к представленной к защите диссертационного исследования Я.Э. Харитоновой.

В результате знакомства с авторефератом представленной к защите диссертации Я. Э. Харитоновой, авторы отзывов пришли к заключению, что она соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Правительством РФ от 24 февраля 2013 года № 842, а ее автор – Яна Эдуардовна Харитонов, заслуживает присвоения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов обусловлен тем, что они являются компетентными в исторической науке учеными, что подтверждается наличием у них публикаций в ведущих рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, в том числе – по специальности и тематике представленной соискателем диссертации. Оппоненты по диссертации дали свое письменное согласие на оппонирование. Выбор в качестве ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Мурманский арктический университет» обосновывается тем, что она известна своими достижениями в исторической науке и исследованиями по истории приарктических территорий России. Мурманский арктический университет считается способным определить научную и практическую ценность диссертации, что подтверждается научными публикациями работников данной организации по историческим наукам в ведущих рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, в том числе – по специальности и тематике представленной соискателем диссертации. Ведущая организация дала на это свое письменное согласие.

В отзывах официальных оппонентов подтверждена актуальность темы диссертационного исследования, обоснованность и новизна сделанных соискателем выводов. Отмечен четкий и логичный стиль и ясность изложения материала, высокий уровень теоретизации, аргументированности выводов и обобщений. Позитивную оценку получило использование соискателем широкого круга разноплановых источников. Оправданной признана разработка собственной концепции, в которой соискатель опирается на теорию модернизации, акцентируя внимание на национальных и региональных особенностях процесса. Положительно как в научном, так и в практическом плане, оценены результаты, полученные в ходе изучения духовно-просветительской деятельности русских православных монастырей в отношении крестьянского социума, а также региональные особенности взаимоотношений монастырей Архангельского Севера с крестьянским миром. В тоже время оппоненты указали на необходимость разработки периодизации развития системы взаимодействия социокультурных факторов в рамках представленной темы исследования, дополнение историографии

сравнительной характеристикой методологии изучения социального взаимодействия монастырей и крестьянского мира в исторической науке дореволюционного, советского и современного периодов, возможность расширения горизонтов заявленной научной проблематики в направлении изучения истории повседневности и истории памяти.

В заключении ведущей организации отмечены актуальность, научная и практическая значимость исследования, широта источниковой базы, логичность структуры, соответствие выводов поставленным в исследовании цели и задачам. Особо отмечена новизна исследования и систематизация форм экономических связей монастырей Архангельского Севера с крестьянским социумом в заявленных хронологических рамках. В то же время в отзыве имеется указание на наличие отдельных недостатков и упущений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– впервые проведено комплексное изучение взаимодействия монастырей Архангельского Севера с крестьянским социумом в 1861–1918 гг.;

– доказаны изменения во внутримонастырской жизни и экономическом обеспечении архангельских обителей, способствовавшие активизации связей монастырей с крестьянским населением;

– установлен многоаспектный характер взаимодействия монастырей Архангельского Севера с крестьянами, включавший в себя экономические, социальные и духовные связи;

– на большом фактическом материале раскрыты направления и формы хозяйственных, социальных и духовно-просветительских взаимоотношений монастырей с крестьянством, что дополняет и обогащает взгляд на проблему;

– выявлена региональная специфика взаимосвязей архангельских обителей с местным крестьянством;

– определены основания для изменения отношения крестьянства Архангельского Севера к монастырям в исследуемы период;

– введен в научный оборот ранее не известный исследователям фактический материал, дополняющий представление о теме исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении представлений о многоплановой деятельности русских обителей в пореформенный период, восполнении имеющихся региональных информационных пробелов по данной тематике, а также более глубоком изучении социально-экономических и духовных отношений между монастырями и местным населением на территории Севера России, как в историческом, так и в современном аспектах.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и их аргументация апробированы в научных публикациях автора, а также в выступлениях на всероссийских и международных конференциях. Анализируемый автором материал может использоваться при преподавании курса по истории Русской Православной Церкви на Епархиальных богословских курсах Архангельской и Холмогорской епархии, при подготовке спецкурса по региональной истории при подготовке

экскурсионных маршрутов и текстов экскурсий в рамках проектов и музейных экспозиций ФГБУ «Национальный парк «Кенозерский».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– исследование основывается на проверенных фактах и соответствует опубликованным данным в научных работах в данной предметной области;

– исследование опирается на достижения отечественной, эмигрантской и зарубежной историографии;

– надежность результатов обеспечивает анализ обширного комплекса разнообразных по происхождению, эмпирической насыщенности и достоверности опубликованных и архивных источников;

– использование основных принципов теории модернизации, системного и социального подходов обосновано выбором основных рамок исследования при постановке научной задачи и разработке ее решения;

– выводы построены на методологической основе, соответствующей цели и задачам исследования;

– результаты исследования прошли апробацию на конференциях и отражены в публикациях по теме исследования.

Личный вклад соискателя состоит в формулировке исследовательской проблемы, постановке цели и задач исследования, выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы. На основе изучения выявленных источников впервые проведено комплексное изучение многоаспектного взаимодействия монастырей Архангельского Севера с крестьянским социумом во второй половине XIX – начале XX в. Выявлена региональная специфика данных отношений. Установлены причины изменения отношения крестьян Архангельского Севера к монастырям в начале XX в. и освещены последствия данных изменений на региональном уровне. Проведен дискурс-анализ нарративных источников, позволивший осветить культурные и социальные факторы взаимовлияния монашеского и мирского образа жизни в исследуемый период. Результатом проведенного исследования стало расширение и углубление научных знаний по вопросу взаимоотношения православных монастырей Архангельского Севера с крестьянским социумом в 1861–1918 гг. Сформулированы основные выводы исследования, которые изложены в диссертации, а также в автореферате и 16 научных публикациях. Результаты исследования были апробированы в докладах на трех международных и четырех всероссийских научных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: следовало бы точнее определить верхние хронологические рамки исследования; территориальная характеристика исследования как Архангельский Север нуждается в уточнении; в исследовании присутствует некоторая идеализация крестьянского сообщества.

Соискатель Я.Э. Харитонова частично согласилась с замечаниями и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Я.Э. Харитоновой «Взаимоотношения православных монастырей Архангельского Севера с

крестьянским социумом (1861–1918 гг.)» представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование и соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 27 марта 2026 года Диссертационный совет Д 99.0.158.03 принял решение присудить Харитоновой Яне Эдуардовне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 9 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета _____ Жеребцов И.Л.

Ученый секретарь
диссертационного совета _____ Саблин В.А.

27 марта 2026 г.