ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д999.014.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЫКТЫВКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПИТИРИМА СОРОКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПРИКАЗ №787/НК ОТ 10 ИЮЛЯ 2015 г.), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 19.12.2019 протокол № 92

О присуждении Обуховой Екатерине Александровне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «В.В. Набоков и его критики (1920–1930-е гг.): полемический подтекст в творчестве писателя» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 15 октября 2019 г. (протокол № 85) диссертационным советом Д 999.014.03 на базе ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени П. Сорокина», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (утвержден приказом № 787/НК Минобрнауки России от 10 июля 2015 г.).

Соискатель *Обухова Екатерина Александровна*, 1992 года рождения, в 2015 г. окончила ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» по специальности «Филология». С 2016 по 2019 г. являлась аспирантом кафедры русского языка и русской литературы Белгородского государственного национального исследовательского университета. В настоящее время работает в должности учителя русского языка и литературы в МБОУ «Гимназия № 18» г. Старый Оскол Белгородской обл.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и русской литературы ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – *Черкасов Валерий Анатольевич*, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории, педагогики и методики начального образования и изобразительного искусства ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Официальные оппоненты

– *Коковина Наталья Захаровна*, гражданка РФ, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры литературы ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»;

– *Неволина Ольга Юрьевна*, гражданка РФ, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры литературы ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» –

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского» – дала положительное заключение о диссертации. Отзыв подготовлен Сарычевым Ярославом Владимировичем, доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русского языка и литературы, утверждён на заседании кафедры (протокол №3 от 01 ноября 2019 года), подписан Поповой Еленой Александровной, доктором филологических наук, профессором, заведующей кафедрой; утвержден Бурмыкиной Ириной Викторовной, доктором социологических наук, профессором, проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского».

Ведущая организация отмечает, что диссертация Обуховой Е.А. является актуальным и квалифицированным исследованием, не вызывающим сомнений в достоверности полученных результатов. Отмечается продуманность и оригинальность научной концепции диссертационного исследования; нетривиальность и убедительность интерпретации подтекста произведений В.В. Набокова, детерминированного мотивами текущей критики. Среди наиболее важных достоинств диссертации выделены следующие: аналитическое

и убедительное рассмотрение архивных источников по теме диссертации; нетривиальная интерпретация ключевых фрагментов романа Набокова «Дар»; освещение взаимоотношений Набокова с Г.П. Струве, Ю.И. Айхенвальдом и З.Н. Гиппиус, отличающееся глубиной и оригинальностью.

Отзыв ведущей организации является положительным, однако содержит несколько замечаний. Во-первых, высказывается сомнение в допустимости принятия мотивного анализа в качестве литературоведческого метода. Во-вторых, вызывает неприятие расширительная трактовка подтекста. Отмечается поверхностность рассуждений соискательницы о специфике религиозно-философской позиции З.Н. Гиппиус, впрочем, без конкретизации данного положения. Задается вопрос: почему в диссертации анализируется в качестве источника полемического подтекста в творчестве Набокова книга З.Н. Гиппиус, датируемая рубежом веков, а не более хронологически близкие писателю работы, более ему известные? Кроме того, в отзыве содержится пожелание более пристально рассмотреть проблему массового неприятия творчества Набокова критиками 1920–1930-х гг., упрекавшими его за разрыв с русской литературной традицией.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из них опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. *Обухова, Е.А.* Стилизация или подражание? (Полемика В.В. Набокова с критиками «Грозди» и «Горнего пути») / Е.А. Обухова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2019. – Том 12. – Выпуск 6 (июнь). – С. 38–42.

2. *Обухова, Е.А.* В.В. Набоков о поэтике стиха (1920–1930-е гг.) // Казанская наука. – 2019. – № 6. – С. 10–13.

3. *Обухова, Е.А.* Тема прозаизации стиха в полемическом диалоге В.В. Набокова с критиками 1920–1930-х гг. // Казанская наука. – 2019. – № 7. – С. 13–16.

4. *Обухова, Е.А.* «Литературный дневник» З.Н. Гиппиус в сатирическом преломлении романа В.В. Набокова «Дар» // Филologos. – 2019. – Выпуск 3 (42). – С. 68–74.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы** выпускающей организации, ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов:

Коковиной Натальи Захаровны, доктора филологических наук, профессора ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»; *Неволиной Ольги Юрьевны*, кандидата филологических наук, доцента кафедры литературы ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»; *Багратион-Мухранели Ирины Леонидовны*, доктора филологических наук, доцента кафедры истории и теории литературы филологического факультета Образовательного Частного Учреждения Высшего образования «Православный Свято–Тихоновский Гуманитарный Университет»; *Ковалевой Татьяны Витальевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры истории русской литературы XI-XIX вв. ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева»; *Налегач Натальи Валерьевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры журналистики и русской литературы XX века ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»; *Акимовой Татьяны Ивановны*, доктора филологических наук, профессора кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»; *Ануфриева Анатолия Евдокимовича*, доктора филологических наук, профессора кафедры русской и зарубежной литературы и методики обучения ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»; *Смирнова Кирилла Валентиновича*, кандидата филологических наук, преподавателя русского языка, литературы и философии АПОУ «Вологодский колледж связи».

Во всех отзывах на автореферат дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, высокая степень научной новизны, теоретическая и практическая значимость. Авторы отзывов подчёркивают самостоятельность исследования, достоверность и обоснованность полученных ре-

зультатов, высокий научный уровень решения ряда важных литературоведческих проблем. *Т.В. Ковалева* выражает пожелание в ходе защиты уточнить особенности использования метода поиска источников при анализе произведений Набокова.

Официальный оппонент доктор филологических наук *Н.З. Коковина* отмечает актуальность исследования, высокую степень обоснованности и новизны положений и выводов диссертационного исследования. Значительным научным достижением автора работы считается сравнительный анализ позиций и эстетических принципов критиков 1920–1930-х гг., писавших о произведениях Набокова. В отзыве отмечается, что соискательница предложила интересное решение многих запутанных эстетических проблем сложной и во многих отношениях переломной эпохи в истории русской культуры и литературы XX–XXI вв. Также отмечена теоретическая значимость исследования, которое может содействовать разработке механизмов генезиса и эволюции литературной критики XIX–XX вв.; полемического подтекста в творчестве В.В. Набокова и писателей, для которых полемический диалог с критиками имеет конструктивное значение.

При общей высокой оценке работы в отзыве высказывается ряд суждений и замечаний частного характера: в диссертационном исследовании выявляется проблема полемического подтекста в литературно-критической набоковиане самой по себе, без соотнесения с набоковским текстом. Однако эта проблема не нашла отражения в поставленных в диссертации задачах, не была сформулирована в ее положениях и выводах; наблюдается теоретико-литературная непроясненность в случае с исследованием принадлежности творчества Набокова к тому или иному литературному направлению: хотя в диссертации употребляются такие термины, как «натурализм», «духовный реализм», «социально-сатирическая разновидность реализма», «западный “послепрустовский” реализм», однако они недостаточно отфрелектированы, что препятствует представлению более полной картины набоковедческих литературно-критических концепций 1920–1930-х гг.

Официальный оппонент кандидат филологических наук *О.Ю. Неволина,* констатируя актуальность диссертационного исследования, отмечает целеустремленность соискательницы, откликнувшейся на недавнюю публикацию ценных архивных источников и при этом профессионально раскрывшей в ней тему отношения Набокова к своим критикам. Новизна рецензируемого диссертационного исследования заключается в успешной реализации метода поиска источников при изучении полемического подтекста в произведениях В.В. Набокова «с ключом». К достоинствам работы относится стремление к широте охвата контекстного материала, освещению различных сторон творческого наследия критиков-набоковедов, уместность биографического подхода при расшифровке полемического подтекста как художественных, так и нехудожественных произведений Набокова. Оппонент приходит к заключению, что диссертация представляет собой оригинальное, самостоятельное научное исследование и вносит свой вклад в решение современных задач набоковедения и истории литературы русского зарубежья.

О.Ю. Неволина даёт общую высокую оценку работы, однако высказывает некоторые вопросы и замечания: соискательница не всегда последовательно применяет в своей работе заявленный как один из исследовательских методов биографический метод: взаимоотношениям писателя с некоторыми критиками, чьи отзывы послужили источником формирования полемического подтекста в его творчестве, уделяется неоправданно мало внимания. Кроме того, отмечается в негативном плане недостаточная самостоятельность соискательницы при рассмотрении биографических мотивов в диалоге Набокова со своими критиками, частые ссылки на вторичные общеизвестные источники. В отзыве также задается вопрос: как вводится полемический подтекст в художественных произведениях В. Набокова, какие приемы (в том числе иронического, игрового, травестийного плана) он использует.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в изучении вопросов истории русской литературы и критики первой половины XX в., соответствием специальности за-

щищаемой диссертации 10.01.01 – русская литература. Основной оппонент Н.З. Коковина является одним из ведущих российских специалистов в области набоковедения и литературы русского зарубежья первой волны (докторская диссертация «Категория памяти в русской литературе XIX века» защищена в 2004 г.); автором многочисленных публикаций по проблемам творчества В.В. Набокова и других писателей русского зарубежья. Второй оппонент О.Ю. Неволина – один из ведущих специалистов в области русской литературы, литературы и культуры русского зарубежья (кандидатская диссертация «Театр А.А. Блока и традиции русской классической драматургии» защищена в 1993 году). Я.В. Сарычев является одним из ведущих российских специалистов в области теории и методологии литературы и критики русского модернизма (докторская диссертация «Творческий феномен В.В. Розанова и “новое религиозное сознание”» защищена в 2008 г.)

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая наши представления о генезисе и эволюции полемического диалога, который вел В.В. Набоков с критиками своих произведений 1920-х гг. как в художественных, так и нехудожественных произведениях,

предложены оригинальные суждения относительно принципов структурирования литературно-критической набоковианы 1920–1930-х гг. как источника формирования полемического подтекста в творчестве Набокова; нетрадиционный подход при раскрытии полемического подтекста в ключевых эпизодах произведений писателя «с ключом»,

доказана конструктивная роль лейтмотивов, организующих набоковедческую критику 1920–1930-х гг. в единый текст, при формировании полемического подтекста в творчестве Набокова; структурообразующая роль принципа зеркального отражения оценочных суждений критиков 1920–1930-х гг. в организации полемического диалога писателя со своими критиками,

введено в широкий научный оборот понятие «полемический подтекст», для исследования которого применяется мотивный анализ литературно-критических работ

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о принципах организации единого литературно-критического текста, сформированного вокруг творчества того или иного писателя; об источниках формирования полемического подтекста в творчестве В.В. Набокова; о биографической основе полемического диалога, который вел писатель со своими критиками в художественных и нехудожественных произведениях,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов поиска источников и мотивного анализа,

изложены доказательства детерминирования полемического подтекста в творчестве В.В. Набокова литературно-критической набоковианой 1920–1930-х гг.,

раскрыты противоречия между современными представлениями о взаимоотношениях В.В. Набокова с критиками 1920–1930-х гг. и содержанием полемического подтекста его художественных и нехудожественных произведений,

изучен генезис полемического подтекста в творчестве В.В. Набокова; интертекстуальные связи между текстами писателя и лейтмотивной структурой набоковедческой критики 1920–1930-х гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обусловлено возможностью использования его материалов в вузовских курсах истории литературы и критики русского зарубежья, в спецкурсах и спецсеминарах, посвященных творчеству В.В. Набокова, Г.В. Адамовича, Ю.И. Айхенвальда, Г.П. Струве и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: **теоретическую базу работы** составили труды отечественных и зарубежных исследователей в области набоковедения (А. Арьев, Б. Бойд, С. Давыдов, О.

Дарк, А.А. Долинин, М.Э. Маликова, Н.Г. Мельников, Л.А. Фостер, В.А. Черкасов, С.А. Швабрин, М.Д. Шраер и др.), а также работы, посвящённые вопросам поэтики подтекста и литературного источниковедения (Г. Левинтон, Р.Д. Тименчик, А.С. Немзер, В.Е. Ветловская, Р. Бэлнеп, Ю.В. Розанов и др.);

идея исследования базируется на изучении и анализе источников из архива В.В. Набокова; обобщении новейших достижений в данном направлении набоковедения и состоит в осмыслении генезиса и содержания полемического подтекста в творчестве В.В. Набокова.

в работе использованы данные, содержащиеся в источниковедческих трудах Б. Бойда, А.А. Долинина, В.А. Черкасова, Н.Г. Мельникова и др.; комментариях к изданным биографическим источникам из архива В.В. Набокова;

методология работы опирается на применение мотивного анализа при изучении литературно-критической набоковианы 1920–1930-х гг., посвященной произведениям писателя 1920-х гг. Полемический подтекст творчества Набокова раскрывается с помощью источниковедческого и биографического методов.

Достоверность результатов проведенных исследований обеспечена глубоким изучением значительного по объёму теоретического материала, использованием адекватных цели и задачам методов и приёмов научного исследования, тщательным анализом обширного фактического материала.

Личный вклад соискателя в получение результатов диссертационного исследования состоит в постановке цели и задач работы; выборе методов исследования; систематизации и обобщении имеющегося, а также привлечении архивного материала для изучения источников формирования полемического подтекста в творчестве В.В. Набокова; в апробации результатов исследования, заключающейся в подготовке научных статей и докладов, сделанных на международных конференциях; в комплексном анализе литературно-критической набоковианы как единого текста и в характеристике полемического диалога писателя с критиками русского зарубежья 1920–1930-х гг.

Диссертационный совет Д 999.014.03 пришел к выводу, что диссертация Е.А. Обуховой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 19 декабря 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Обуховой Екатерине Александровне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в обсуждении диссертации, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за присуждение ученой степени кандидата филологических наук – 17, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 1.

19.12.2019.

Председатель
диссертационного совета Д 999.014.03,
д. филол. н., профессор /Г. В. Судаков/

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.014.03
к. филол. н., доцент /Л. Ю. Зорина/