ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.014.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЫКТЫВКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПИТИРИМА СОРОКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПРИКАЗ №787 Н/К ОТ 10 ИЮЛЯ 2015 г.), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 27.02.2020 протокол № 93

О присуждении *Казаковцевой Ольге Сергеевне*, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Расположение компонентов атрибутивного словосочетания в древнерусских памятниках XI−XIII веков (на материале текстов эпистолярного жанра и древнерусского красноречия)» по специальности 10.02.01 – русский язык 19 декабря 2019 г. (протокол № 89) принята к защите диссертационным советом Д 999.014.03 на базе ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (утвержден приказом № 787/нк Минобрнауки России от 10 июля 2015 г.).

Соискатель *Казаковцева Ольга Сергеевна*, 1990 года рождения, в 2013 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет» по специальности «Филология». С 2013 по 2015 годы обучалась в магистратуре Петрозаводского государственного университета, с 2015 по 2018 гг. являлась аспирантом кафедры русского языка Института филологии Петрозаводского государственного университета по направлению подготовки 45.06.01 «Языкознание и литературоведение». С 2014 года и по настоящее время работает в должности преподавателя филологических дисциплин в Государственном автономном профессиональном образовательном учреждении Республики Карелия «Петрозаводский педагогический колледж».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка Института филологии Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – *Патроева Наталья Викторовна*, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка Института филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Акимова Эльвира Николаевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» (ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»),

Петров Андрей Васильевич, доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка и речевой культуры Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова» (ФГАОУ ВО «САФУ имени М.В. Ломоносова») –

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» – дала положительное заключение о диссертации. Отзыв ведущей организации подготовлен *Сидоровой Еленой Владимировной*, кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русского языка филологического факультета, подписан *Кольцовой Людмилой Михайловной*, доктором филологических наук, доцентом, зав. кафедрой русского языка (протокол № 1 от 31 января 2020 г.) и утвержден проректором по науке и инновациям ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Козадеровым Олегом Александровичем.

Ведущая организация отмечает актуальность работы О. С. Казаковцевой, её научную новизну и теоретическую значимость. Практическую ценность, по мнению ведущей организации, имеет созданная и размещенная в свободном доступе электронная база данных, в которой представлен материал исследования, наглядно демонстрирующий тенденции в расположении атрибутивных словосочетаний. В качестве очевидных достоинств работы О. С. Казаковцевой также указывается значительный

объем проработанного теоретического материала и тщательный анализ выделенных атрибутивных конструкций.

Отзыв ведущей организации является положительным, однако содержит несколько замечаний: отмечаются разночтения в определении одушевленности у слов «душа», «чадо» и противоречие в выводах к представленным примерам на с. 126. Также наблюдаются отдельные погрешности в пунктуации и невыправленные опечатки.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК РФ. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. *Казаковцева*, О. С. Позиция атрибута в оригинальных и переводных житийных текстах XI−XIII веков / О. С. Казаковцева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Педагогические науки. Филологические науки. Исторические науки и археология. – №10 (123). − Волгоград: Перемена, 2017. − С. 62−68.

2. *Казаковцева*, О. С. Анализ компонентов субстантивно-атрибутивных словосочетаний в «Слове о полку Игореве» и его поэтических переложениях XIX века / О. С. Казаковцева // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Педагогические науки. Филологические науки. Исторические науки и археология. − №2 (125). − Волгоград: Перемена, 2018. − С. 101−107.

3. *Казаковцева*, О. С. Позиция местоименного атрибута в текстах эпистолярного жанра / О. С. Казаковцева // Вестник Череповецкого государственного университета. − 2019. − №2 (89). − С. 147−154.

4. *Казаковцева*, О. С. Расположение компонентов атрибутивных конструкций в древнерусских памятниках XI−XIII веков / О. С. Казаковцева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. − 2019. − № 5 (182). − С. 88−93.

На диссертацию и автореферат поступили **отзывы** официальных оппонентов, специалистов: *Акимовой Эльвиры Николаевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»; *Петрова Андрея Васильевича*, доктора филологических наук, доцента кафедры русского языка и речевой культуры Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова»; *Климковой Людмилы Алексеевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка и

литературы Арзамасского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»; *Ганцовской Нины Семёновны*, доктора филологических наук, профессора кафедры отечественной филологии Института гуманитарных и современных технологий ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет»; *Руссу Ксении Ринатовны*, кандидата филологических наук, доцента Гуманитарного института североведения ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»; *Михеевой Светланы Львовны*, кандидата филологических наук, доцента кафедры педагогики и методики начального образования ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева»; *Стародумовой Елены Алексеевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка и литературы Восточного института – Школы региональных и международных исследований ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»; *Табаченко Людмилы Владимировны*, доктора филологических наук, профессора кафедры общего и сравнительного языкознания Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»; *Тупиковой Наталии Алексеевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры русской филологии и журналистики Института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»; *Тер-Аванесовой Александры Валерьевны*, кандидата филологических наук, ведущего научного сотрудника отдела диалектологии и лингвистической географии ФГБУН Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН.

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, высокая степень научной новизны, теоретическая и практическая значимость. Авторы отзывов подчёркивают серьёзность проведенной научной работы, основанной на широком эмпирическом материале исследования.

При общей высокой оценке диссертационного исследования у рецензентов возникли следующие вопросы: чем определяется преобладание полупредикативных конструкций над словосочетаниями с несогласованным (управляемым) атрибутом? Сколько было выделено лексико-семантических разрядов существительных? Встречался ли лексико-семантический разряд «внешность человека» при анализе атрибутивных словосочетаний? (*К. Р. Руссу*); является ли включение приложения – синтаксического термина – в данный перечень («сочетания прилагательного, местоимения, порядкового числительного, причастия и приложения с определяемым словом») обоснованным какими-либо причинами? Относится ли лексема

святой к разряду качественных прилагательных в составе таких «традиционных устойчивых словосочетаний», как *святаго крещения*, *святѣи трапезѣ*, *Святымъ Духомъ* и т.п. (с. 11)? Что стоит за понятием качественный адъектив? С какими смысловыми функциями может быть связан порядок слов в атрибутивном словосочетании при вхождении его в предложение и текст? (*С. Л. Михеева*).

Некоторые специалисты в качестве замечаний указали на не вполне корректную формулировку предмета исследования, смешение синтаксических и морфологических терминов в обозначении субстантивного атрибута, наличие незначительных стилистических погрешностей (*Е. В. Стародумова*); отсутствие в тексте автореферата четко сформулированной методологии исследования древнерусских памятников письменности XI−XIII веков (*К. Р. Руссу*); неясность в использовании фразы «влияние библейского синтаксиса» (с. 26), а также на то, что следовало бы использовать табличный способ подачи материала и указывать абсолютное количество примеров с тем или иным признаком (*А. В. Тер-Аванесова*).

Официальный оппонент, доктор филологических наук *Э. Н. Акимова* считает, что представленная работа О. С. Казаковцевой является завершенным, методологически состоятельным и актуальным исследованием, выполненным на основе единой концепции и характеризующимся содержательностью, аргументированностью, стройностью выводов, новизной полученных результатов и корректностью изложения своей и «чужих» точек зрения.

При общей высокой оценке работы Э. Н. Акимова делает некоторые замечания, которые, по мнению оппонента, могут быть сняты в ходе научной дискуссии, а также послужат стимулом для дальнейшей разработки проблемы исследования. Замечания касаются сомнительного применения в качестве критерия выбора причастных и субстантивных конструкций их оформление «с помощью запятых текстологами»; однозначной квалификацией слова *ради* как предлога и отнесение к устойчивым словосочетаниям *Чьрьмное море*. Также у оппонента возникает вопрос, какие еще предлоги, кроме *ради*, могли разрывать компоненты атрибутивных словосочетаний?

Официальный оппонент, доктор филологических наук *А. В. Петров*, в качестве достоинств работы отмечает скрупулезно выполненный обзор научной литературы по заявленной проблеме и тщательно произведенный комплексный синтаксический анализ атрибутивных словосочетаний из разножанровых древнерусских источников. Большую ценность, по мнению

оппонента, имеет исследование экспрессивных функций атрибутивной локации.

Отзыв А. В. Петрова содержит несколько замечаний, касающиеся безоговорочного отождествления приложения и атрибута (с. 20); отнесения к атрибутивным конструкциям аппозитивных сочетаний, не имеющих подчинительной связи; некорректной формулировки объекта и предмета исследования (с.5.); неудачно используемой нумерации внутри параграфов; неоправданного вынесения истории вопроса о категории обособления из основного текста в примечания; разночтений при распределении прилагательных по разрядам и включения в библиографический список собственной публикации автора.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в изучении вопросов синтаксиса русского языка в диахроническом и синхроническом аспектах, исторической грамматики и стилистики русского языка; авторитетностью и широкой известностью в России и за рубежом грамматических трудов научных школ, которые представляют официальные оппоненты и профессорско-преподавательский состав ведущей организации; соответствием специальности защищаемой диссертации 10.02.01 – русский язык.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

впервые **описаны и сопоставлены** между собой атрибутивные словосочетания в указанных разножанровых памятниках древнерусской эпохи (поучениях и посланиях), не подвергавшихся до сих пор комплексному синтаксическому анализу, в том числе на уровне словосочетания;

определены особенности и принципы расположения компонентов атрибутивных словосочетаний в древнерусских памятниках XI−XIII веков;

проверены как упоминавшиеся в научной литературе в качестве общепринятых, так и еще не подтвержденные на большом материале факторы, влияющие на расположение атрибута;

выявлены тенденции в области порядка расположения компонентов в группе «определение – определяемое» в зависимости от типа структуры, морфологического и лексико-семантического ее наполнения, а также в аспекте функционально-стилистическом;

доказаны положения о том, что препозиция определения в двухкомпонентных и многокомпонентных атрибутивных словосочетаниях преобладает над постпозицией во всех анализируемых текстах; наиболее употребительной формой определения является местоименная форма имени прилагательного; словорасположение компонентов атрибутивного ряда

зависит от морфологического выражения определяющего слова (а для прилагательных и местоимений – выявляется зависимость локализации от лексико-грамматического разряда); положение атрибута, выраженного притяжательным прилагательным, указательным и притяжательным местоимениями также зависит от одушевленности определяемого им слова; в предложных атрибутивных словосочетаниях определение, выраженное качественным и относительным прилагательным, а также определительным местоимением, тяготеет к препозитивному положению; конструкции, представленные традиционными устойчивыми словосочетаниями с сакральным значением, характеризуются постоянством не только лексического состава, но и синтаксической структуры; локализация атрибутов широко используется в текстах поучений и посланий как средство усиления выразительности речи.

Теоретическая значимость данной работы обоснована тем, что результаты исследования расширяют существующие научные представления о структуре и функционировании атрибутивных словосочетаний в текстах XI−XIII вв., эволюции норм словопорядка, уточняют основные тенденции в области дистрибуции членов предложения на материале оригинальных разножанровых памятников той эпохи, следовательно, и направления эволюционных процессов в синтаксической системе древнерусского языка в целом.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования результатов исследования в лекционных курсах и на семинарских занятиях по исторической грамматике, исторической стилистике русского языка, при подготовке учебно-методической литературы по историческому синтаксису, а также созданием электронной базы данных, демонстрирующей тенденции в расположении компонентов атрибутивных словосочетаний.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

теоретическую базу исследования составили труды известных лингвистов, занимающихся историческим синтаксисом и теорией словосочетания: В. И. Борковский, Ф. И. Буслаев, Л. А. Булаховский, В. В. Виноградов, А. Х. Востоков, Н. И. Греч, В. М. Живов, О. А. Лаптева, С. П. Обнорский, А. Г. Руднев, В. З. Санников, И. И. Срезневский, З. К. Тарланов, А. А. Шахматов и др., а также работы исследователей, изучающих язык древнерусских текстов, в частности поучений и посланий: И. П. Еремин, В. В. Колесов, Д. С. Лихачев, А. М. Молдован, Н. В. Понырко, О. В. Творогов и др.;

методология работы опирается на применение общенаучных эмпирических (наблюдение, сравнение, описание) и теоретических методов исследования (ознакомление с материалом, выдвижение гипотезы, оценка основательности предположения, проверка гипотезы), общелогических методов и конкретизирующих их приёмов (индукция и дедукция, анализ и синтез, обобщение, аналогия, системный и структурный подходы). В ходе работы с языковым материалом были применены описательный, структурно-грамматический, сопоставительно-типологический, сравнительно-исторический и статистический методы. Для проведения количественного анализа языкового материала использовался метод сплошной выборки;

источниками языкового материала для исследования послужили тексты древнерусского красноречия XI−XIII вв. (поучения Феодосия Печерского: «Слово о терпении, любви и посте», «Поучение о терпении и смирении», «Слово утешительное к братии душевной о пользе», «Поучение келарю»; «Поучения о простой чади»: «Поучение Моисея о чрезмерном излишестве», «Слово Моисея о присягах и клятвах», «Слово мудрого епископа Белгородского»; слова и поучения Кирилла Туровского: «Притча о человеческой душе и теле», «Слово о снятии тела Христова с креста», «Слово о белоризцах и монашестве», «Слово на Вербное воскресенье», «Слово о расслабленном»; «Слова и поучения Серапиона Владимирского»; «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона) и тексты эпистолярного жанра XI−XIII вв. («Послание Климента, митрополита русского, написанное к смоленскому пресвитеру Фоме, истолкованное монахом Афанасием», «Послание Якова-черноризца к князю Дмитрию Борисовичу», «Послание о повинных» Даниила Юрьевского, два послания Феодосия Печерского князю Изяславу Ярославичу: «О вере христианской и о латинской» и «О неделе»).

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечена глубоким изучением значительного по объёму теоретического материала, использованием адекватных цели и задачам методов и приёмов научного исследования, проведением тщательного комплексного анализа полученного материала, а также обсуждением результатов исследования на конференциях и семинарах разного уровня.

Личный вклад соискателя в получении результатов диссертационного исследования состоит в постановке цели и задач работы; выборе методов и источников исследования; систематизации и обобщении имеющегося, а также привлечении нового материала – атрибутивных словосочетаний из текстов древнерусских поучений и посланий XI−XIII вв.; в создании электронной базы данных, основанной на полученном материале исследования.

Апробация результатов исследования состоялась на заседаниях кафедры русского языка Института филологии Петрозаводского государственного университета, а также в виде докладов на девяти конференциях разного уровня (в Вологде, Москве, Санкт-Петербурге, Петрозаводске, Перми, Набережных Челнах); результаты исследования отражены в десяти публикациях, в том числе в четырех научных статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Диссертационный совет Д 999.014.03 пришел к выводу, что диссертация О. С. Казаковцевой представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 27 февраля 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Казаковцевой Ольге Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в обсуждении диссертации, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за присуждение ученой степени кандидата филологических наук – 14, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

27.02.2020 г.

Председатель
диссертационного совета Д 999.014.03
д. филол. н., профессор /Г. В. Судаков/

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.014.03
к. филол. н., доцент /Л. Ю. Зорина/