Министерство просвещения
Российской Федерации
**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Ярославский государственный педагогический
университет
им. К. Д. Ушинского»**
Республиканская ул., д. 108/1,
г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 30-56-61, факс (4852) 30-54-59
e-mail: rector@yspu.org
http://yspu.org
ОКПО 02080173, ОГРН 1027600676487,
ИНН/КПП 7604010220/760401001

17.08.2021 № 07/3354

На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»,
кандидат педагогических наук, доцент Ходырев А. М.
_____
«____» _____ 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации
Ерохиной Екатерины Андреевны
«ПРОЛОГ И ЭПИЛОГ В КОНТЕКСТЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ЦЕЛОГО ПОВЕСТЕЙ И. С. ТУРГЕНЕВА»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 Русская литература

Творчество писателей и поэтов XIX века, казалось бы, давно и обстоятельно рассмотрено литературоведами в разных аспектах, однако в современной науке появляются интересные новые концепции, позволяющие по-иному посмотреть на классические тексты. Не стало исключением и творчество Ивана Сергеевича Тургенева, повестям которого и посвящена диссертация Е. А. Ерохиной. Материалом исследования стали произведения,

относящиеся к разным периодам деятельности прозаика, что позволило соискателю проследить динамику и трансформацию функционирования отдельных элементов его прозы. Е.А. Ерохина подчеркивает, что представленная работа находится в русле интереса современной науки к тексту как художественному целому, с чем и связана **актуальность темы исследования.**

Объектом анализа стали пролог и эпилог в повестях И.С. Тургенева как важные структурные элементы его произведений. Безусловно, эти компоненты текстов писателя не раз ставились в центр научных изысканий, но в диссертации впервые рассматриваются прологи и эпилоги *всех* повестей И.С. Тургенева, определяется их художественная функция и характер эволюции данных компонентов в творчестве писателя. Все это даёт право говорить о **научной новизне** представленного исследования.

При работе над диссертацией Е.А. Ерохина вполне логично, с нашей точки зрения, использовала как основной историко-литературный метод, подключая к нему, в зависимости от решаемых задач, сравнительно-сопоставительный, сравнительно-типологический, культурно-исторический методы и комплексный анализ текста. Единый методологический подход к объекту исследования, использование не противоречащих друг другу методологических оснований, достаточная научная база обеспечивают **достоверность и обоснованность результатов исследования.** Кроме того, заявленная методологическая база диссертации позволила автору провести на должном уровне филологический анализ исследуемой черты поэтики И.С. Тургенева.

Теоретическая значимость работы не вызывает сомнения, так как в ней убедительно дифференцированы такие понятия, как «пролог», «предыстория», «экспозиция», «обрамление» и др., а также «эпилог» и «последующая история»; выявлены закономерности использования различных форм повествования в текстах, имеющих пролог и эпилог; установлена взаимосвязь этих внесюжетных элементов с сюжетом и хронотопом повестей Тургенева. Бесспорна и **практическая значимость работы**, так как ее материалы можно использовать в вузовских и школьных курсах (спецкурсах) по истории русской литературы.

Е.А. Ерохина в своём диссертационном исследовании строго следовала цели и последовательно решала поставленные задачи. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 277 источников.

Во *введении* объясняется выбор темы диссертации, формулируются объект, предмет, цели и задачи исследования, обосновывается новизна и

актуальность работы, обозначены её практическая и теоретическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В *первой главе*, имеющей теоретический характер, Е.А. Ерохина останавливается на тех понятиях, к которым будет обращаться, анализируя произведения Тургенева. Соответственно, каждый параграф главы связан с одним из этих терминов. Ключевые понятия диссертации – пролог и эпилог – рассматриваются соискателем в русле классического отечественного литературоведения как внесюжетные элементы композиции.

Вторая и третья главы имеют собственно исследовательский характер. Их композиция одинакова: деление на параграфы определяется рассматриваемым в них текстом (текстами) писателя, что отражено в заглавиях. Такое построение работы видится нам обоснованным, помогающим четко проследить, как меняется функционирование пролога и эпилога в произведениях Тургенева по мере эволюции его жизненных и эстетических взглядов. Кроме того, соискатель, анализируя повести разных лет, показывает, как трансформируется тип героя в прозе классика, как меняются отдельные черты его стиля, что, безусловно, является одним из достоинств работы. Отметим также умение соискателя лаконично излагать мысли, при этом всегда доказывая их анализом текстов.

Вторая глава посвящена повестям 1840□50-х гг. Е.А. Ерохина рассматривает прологи и/или эпилоги в произведениях Тургенева в нескольких аспектах: в их соотношении с сюжетом, с повествовательной организацией, с идейной составляющей. При анализе повестей, не отходя от магистральных понятий пролога и эпилога, диссертант обращает внимание и на другие важные особенности произведений. Например, показана важная роль антитезы в повести «Постоялый двор» (параграф 2.5). Отметим ряд интересных наблюдений автора диссертации об интертекстуальности повестей Тургенева (в частности, при анализе «Двух приятелей» были проанализированы аллюзии на «Евгения Онегина» А.С. Пушкина – с. 57□58). При рассмотрении повести «Ася» автор диссертации тонко и убедительно разводит такие близкие элементы, как экспозиция, предыстория, пролог. Важной нам видится идея о том, как постепенно в эпилогах произведений Тургенева будет нарастать философская составляющая, связанная с мировоззренческими взглядами писателя.

В третьей главе Е.А. Ерохина анализирует повести 1860□70-х гг. Если посмотреть на композицию работы в целом, получается, что творчество Тургенева автор диссертационного труда делит на два этапа, каждому из которых посвящены вторая и третья главы соответственно (1840□50-е и 1860□70-е). Однако во введении к работе было обозначено, что диссертант

придерживается позиции Ю.В. Лебедева, выделяющего 4 этапа в творческом развитии Тургенева (с. 8). В тексте работы автор никак не мотивирует объединение этапов. Отсюда возникает вопрос: что дало основание для подобного объединения?

Достоинствами этой главы отметим уместное включение историко-литературного фона, в контексте которого развивалось творчество Тургенева, приведение отзывов о произведениях писателя как его современников, занимавших противоположные позиции, так и критиков более поздних эпох (например, восприятие Тургенева как импрессиониста Д.С. Мережковским – с. 104). Эти сведения не уводят диссертанта от темы, а позволяют более глубоко посмотреть на поэтику Тургенева. Отметим и постоянное следование автора одной из задач работы – «проследить эволюцию» пролога и эпилога «в соответствии с этапами творчества писателя» (с. 7), для реализации которой Е.А. Ерохина проводит параллели между ранними и поздними произведениями Тургенева, фиксируя, как идет трансформация этих элементов.

По содержанию третьей главы у нас возник вопрос о целесообразности включения в нее двух рассказов – «Часы» и «Отрывки из воспоминаний – своих и чужих». Жанровая природа этих произведений противоречит названию и главы, и работы в целом, так как в них речь идет именно *о повестях* (авторский подзаголовок «Часов» □ «Рассказ старика»; диссертант в работе следует этой номинации, называя рассказом вслед за Тургеневым; «Отрывки из воспоминаний…» тоже определяются как рассказ – с. 139). При понятном нам стремлении соискателя расширить рассматриваемый материал, чтобы сделать наблюдения над текстами более убедительными, мы всё-таки видим в этом несоответствие содержания этих параграфов работы её оглавлению.

Указанные несоответствия, как и сформулированные в отзыве вопросы, не снижают общей положительной оценки диссертации и носят частный характер.

Основные результаты и выводы диссертационного исследования, представленные в конце каждой из глав, а также в *заключении*, как и *положения, выносимые на защиту*, находят непосредственное обоснование в тексте работы.

Автореферат диссертации и 12 **публикаций**, 4 из которых статьи, входящие в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, в полной мере отражают концепцию и содержание диссертационного исследования.

Основные положения диссертации прошли апробацию на научных конференциях международного и всероссийского уровня.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Ерохиной Екатерины Андреевны «Пролог и эпилог в контексте художественного целого повестей И.С. Тургенева» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, полностью отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842; в редакции от 01.10.2018, с изменениями от 26.05.2020), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Ерохина Екатерина Андреевны □ заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 Русская литература.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской литературы Букаревой Наталией Юрьевной (150044, г. Ярославль, ул. Пионерская, 17-47; e-mail: bukarevanu@mail.ru), обсуждён и утверждён на заседании кафедры русской литературы ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» «16» августа 2021 года, протокол № 1.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русской литературы
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

/И. Ю. Лученецкая-Бурдина/

Подпись И.Ю. Лученецкой-Бурдиной
удостоверяю

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению
_____Коняева Л.В.
_____20___г.