ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.014.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЫКТЫВКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПИТИРИМА СОРОКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПРИКАЗ №787 Н/К ОТ 10 ИЮЛЯ 2015 г.), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 23.09.2021 протокол № 118

О присуждении *Ерохиной Екатерине Андреевне*, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Пролог и эпилог в контексте художественного целого повестей И.С. Тургенева» по специальности 10.01.01 – русская литература принята к защите 21 мая 2021 г. (протокол №113) диссертационным советом Д 999.014.03 на базе ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 160000 г. Вологда, ул. Ленина, д. 15 (утвержден приказом № 787/нк Минобрнауки России от 10 июля 2015 г.).

Соискатель, *Ерохина Екатерина Андреевна*, 01 июня 1988 года рождения, в 2010 г. окончила Череповецкий государственный университет по специальности «Филология», где ей была присуждена квалификация «Филолог. Преподаватель».

С 2010 по 2013 гг. Е.А. Ерохина обучалась в аспирантуре ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» по направлению подготовки «Русская литература». Научный руководитель – Володина Наталья Владимировна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет». За время обучения в аспирантуре соискателем Е.А. Ерохиной были сданы кандидатские экзамены (английский язык – *отлично*, история и философия науки – *хорошо*, специальность Русская литература – *отлично*). В 2013 г. она окончила аспирантуру. В 2018 году диссертантка прикрепилась к ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» как соискатель ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Володина Наталья Владимировна, доктор филологических наук, профессор кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Череповецкий государственный университет».

Официальные оппоненты:

Беляева Ирина Анатольевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской литературы государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет»,

Патапенко Светлана Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», -

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский

государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (г. Ярославль) – дала положительный отзыв о диссертации. Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русской литературы Букаревой Наталией Юрьевной, утвержден на заседании кафедры русской литературы «16» августа 2021 года (протокол № 1) и подписан *Лученецкой-Бурдиной Ириной Юрьевной*, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русской литературы.

Ведущая организация отмечает актуальность работы Е. А. Ерохиной, её научную новизну, теоретическую и практическую значимость. В качестве очевидных достоинств работы Е. А. Ерохиной отмечается единый методологический подход к объекту исследования, использование не противоречащих друг другу методологических оснований, достаточная научная база, которые обеспечивают достоверность и обоснованность результатов исследования. Достоинством, по мнению ведущей организации, является композиция работы, помогающая четко проследить, как меняется функционирование пролога и эпилога в произведениях Тургенева по мере эволюции его эстетических взглядов. Отмечается, что соискатель, анализируя повести разных лет, сумел показать, как трансформируется тип героя в прозе Тургенева, как меняются отдельные черты его стиля. В отзыве ведущей организации подчеркивается постоянное следование автора одной из задач работы – «проследить эволюцию» пролога и эпилога «в соответствии с этапами творчества писателя» (с. 7), для реализации которой Е. А. Ерохина проводит параллели между ранними и поздними произведениями Тургенева, фиксируя, как идет трансформация этих элементов.

Замечание ведущей организации касается того, что при анализе материала отсутствует достаточная мотивировка объединения этапов творчества писателя в два периода: 1840–50-х и 1860–70-х годов, в то время как во введении к работе было обозначено, что диссертант ориентируется на хронологию Ю.В. Лебедева, выделяющего четыре этапа в творческом развитии Тургенева. У ведущей организации также возник вопрос о целесообразности включения в третью главу двух рассказов – «Часы» и «Отрывки из воспоминаний – своих и чужих», ибо

жанровая природа этих произведений иная, чем тот жанр, который является предметом исследования в диссертации.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации. Из них 4 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК РФ. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства науки и высшего образования РФ

1. Басова (Ерохина) Е. А. Пролог и эпилог как структурно-семантические элементы в повести И. С. Тургенева «Первая любовь» // Вестник Череповецкого государственного университета / Главный редактор Н. И. Шестаков. – Научный журнал. – Череповец: ЧГУ, 2012. – №4 (44). Т. 3. – С. 49-52. – 0,5 п.л.

2. Басова (Ерохина) Е. А. Пролог и эпилог как структурно-семантические элементы повести И. С. Тургенева «Ася» // Казанская наука. №1 2013 г. – Научное издание. – Казань: Издательство Казанский Издательский Дом, 2013. – С. 91-95. – 0,4 п.л.

3. Басова (Ерохина) Е. А. Специфика повествования в повести И. С. Тургенева «Вешние воды» // Вестник Череповецкого государственного университета / Главный редактор Н. И. Шестаков. – Научный журнал. – Череповец: ЧГУ, 2013. – №2 (48). Т. 2. – С. 51-54. – 0,5 п.л.

4. Ерохина Е. А. Усадебное пространство в повестях И.С. Тургенева 1850–1860-х гг. как ресурс формирования «усадебного мифа» // Казанская наука. №2 2000 г. – Научное издание. – Казань: Издательство Рашин Сайнс, 2020. – С. 7-10. – 0,3 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов: *Букаревой Наталии Юрьевны,* кандидата филологических наук, доцента кафедры русской литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»; *Беляевой Ирины Анатольевны,* доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской литературы государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской педагогический университет»; *Патапенко Светланы Николаевны,* кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет»; *Юрчук Любови Алексеевны,* доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры филологии, коммуникаций и русского языка как иностранного федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Псковский государственный университет»; *Анненковой Елены Ивановны,* доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской литературы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена; *Козубовской Галины Петровны,* доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет»; *Елеповой Марины Юрьевны*, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой литературы Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова»; *Козлова Алексея Евгеньевича*, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»; *Кузьминой Марины Дмитриевны,* кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры книгоиздания и книжной торговли Высшей школы печати и медиатехнологий Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна.

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, научная новизна, логичность, привлечение широкого материала исследования, аргументированность положений, выносимых на защиту, теоретическая значимость и практическая ценность.

Официальный оппонент, доктор филологических наук, *И. А. Беляева* говорит об актуальности и научной новизне исследования, отмечая, что «впервые в практике тургеневедения соискательница поставила перед собой цель систематизировать весь корпус повестей Тургенева, имеющих рамочную структуру, и выявить особенности трансформаций, происходящих в прологах и эпилогах, которые являются важнейшими структурными элементами тургеневской повести». Оппонент обращает внимание на четкое деление основного корпуса диссертационного сочинения Е. А. Ерохиной на теоретическую и исследовательскую части, что мотивировано необходимостью «четкой проработки языка описания». Е. А. Ерохина, как отмечает оппонент, показала себя специалистом, «прекрасно владеющим литературой по своей проблеме». Главы, по мнению И. А. Беляевой, снабжены емкими и информативными выводами, что свидетельствует о внутренней логике, о единстве замысла всей работы, о ее правильной организации и о научной самодисциплине автора.

И. А. Беляева отмечает, что «диссертация Е. А. Ерохиной представляет собой оригинальное самостоятельное исследование и является научно-квалификационной работой, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний».

Замечания оппонента касаются дискуссионности ряда наблюдений соискательницы, касающихся некоторых общих мест тургеневедения, в частности, понимания такой важнейшей для Тургенева метафоры, как «лишний человек», а также трактовки эпилога «Вешних вод».

Официальный оппонент, кандидат филологических наук, *С. Н. Патапенко* отмечает научную новизну работы, которая обусловлена тем, что в широко и многосторонне изученном наследии классика Е. А. Ерохиной, по мнению оппонента, удалось найти самостоятельный и продуктивный аспект исследования его творчества, позволяющий увидеть системный характер использования пролога и эпилога в повестях И. С. Тургенева.

К достоинствам работы С. Н. Патапенко относит структуру диссертации, ибо «каждый из параграфов представляет собой отдельную исследовательскою миниатюру, в которой изложена история создания произведения, отклики на него современников, литературоведческая полемика последующего времени», а также

собственные аналитические наблюдения автора диссертации, которые суммируются в выводах к каждой главе. В конечном итоге, по мнению С. Н. Патапенко, в работе «создается системное представление о функционировании пролога и эпилога в повестях И.С. Тургенева, их изменяющейся роли от чисто служебного повествовательного приема до важного смыслового показателя, который выражает нравственно-философские взгляды автора».

В качестве замечаний оппонент отмечает то обстоятельство, что в выводах не хватило одного обобщающего акцента, «который напрашивается из предшествующих исследовательских наблюдений». С.Н. Патапенко считает также излишним обращение к произведениям, по жанровой номинации отличающихся от заявленных в теме диссертации (рассказы «Часы», «Отрывки из воспоминаний – своих и чужих» в параграфе 3.6); а также использование термина «новелла» без определения его понятийных границ.

Вопросы, замечания и пожелания специалистов, приславших отзывы на автореферат, связаны с некоторыми уточнениями теоретического характера, с указанием на возможность исследовать динамику подтекста в повестях И. С. Тургенева от ранней прозы к зрелой *(Г.П. Козубовская);* с упоминанием отсутствующей в списке литературы монографии О.Г. Лазареску «Литературное предисловие, вопросы истории и поэтики (на материале русской литературы XVIII-XIX вв.). М., 2007. 379 с.», в которой, помимо прочего, рассматриваются предисловия к романам И.С. Тургенева *(Л. А. Юрчук);* со спецификой очерков Тургенева и возможностью рассматривать их «сквозь призму тех же стратегий оцельнения», что и в повестях; с функцией отточия в очерке «Довольно» *(Козлов А.Е.);* с продуктивностью соотношения пролога тургеневских повестей и драматургии; с целесообразностью постановки вопроса о характерности пролога и эпилога для современной Тургеневу прозы *(Кузьмина М.Д.)*.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем компетентности и теоретической осведомленностью специалистов, что отражено в их научных работах, и тем, что проблематика их исследований реализуется в рамках научной специальности 10.01.01 – русская литература и относится к сфере истории русской литературы XIX века, в

частности, творчества И.С. Тургенева *(И. А. Беляева, С. Н. Патапенко)*, истории русской литературы XIX *(Н. Ю. Букарева)*.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

разработаны принципы анализа повестей И. С. Тургенева, в структуру которых включены пролог/эпилог с учетом художественной целостности текстов;

выявлено, что большинство повестей И. С. Тургенева имеют в своей структуре пролог и/или эпилог (19 произведений), что свидетельствует о системности и закономерности включения этих компонентов в произведения данного жанра на всех этапах творческой деятельности писателя;

установлено, что большинство рассмотренных повестей имеют характерную нарративную структуру – рассказа в рассказе, что дает писателю возможность ввести в прологе образ рассказчика, излагающего события основной части произведения и оценивающего произошедшее;

доказано, что ретроспективный характер повествования и устойчивый мотив воспоминания определяют соотношение хронотопа в прологе/эпилоге и основной части произведения, где само рассказываемое событие и повествование о нем относятся к разным временным планам, а художественное пространство меняется по сравнению с местом действия основной части произведения;

уточнено, что пролог и эпилог в некоторых повестях Тургенева оказываются функционально близки другим структурным элементами текста: предыстории («Ася», «Часы»), предисловию («Переписка»), послесловию («Дневник лишнего человека»), – и потому границы между ними оказываются размытыми;

представлена эволюция пролога и эпилога на протяжении всего творческого пути Тургенева, изменение характера и функции пролога и эпилога его повестей;

показано, что в произведениях раннего периода творчества писателя (1840-х – первой половины 1850-х годов) пролог выполняет функцию введения основной темы и представления героя, которому принадлежит рассказанная в повести история («Андрей Колосов», «Три портрета», «Жид»); эпилог в произведениях этого периода повествует об обстоятельствах жизни, переменах, произошедших с

персонажами после завершения основного действия («Петушков» и «Два приятеля»);

определено, что в повестях второй половины 1850 – начала 70-х годов пролог и эпилог становятся более событийно насыщенными; несут в себе повышенную смысловую нагрузку, выражая философско-нравственную концепцию писателя («Ася», «Первая любовь», «Бригадир», «Вешние воды» и др.); хронотоп приобретает пространственно-временную определенность, а фигура рассказчика получает биографическую и психологическую конкретность.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней, на материале повестей И. С. Тургенева, выявлены функции пролога и эпилога в контексте художественного целого произведения *и всего творчества писателя*; раскрыты проблемы связи этих элементов текста с сюжетом и хронотопом; соотнесены понятия «пролог», «предыстория», «экспозиция», «обрамление» и др., а также «эпилог» и «последующая история»; изложены закономерности использования различных форм повествования в текстах с такими структурно-семантическими элементами, как пролог и эпилог.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что в ходе исследования разработаны и внедрены результаты многоаспектного анализа пролога и эпилога в повестях И. С. Тургенева, определены перспективы использования результатов исследования в области интерпретации творчества писателя, представлены рекомендации для практического применения результатов работы при подготовке спецкурсов и семинаров по творчеству И. С. Тургенева, а также при подготовке лекционных курсов по истории русской литературы XIX века.

Оценка достоверности результатов выявила, что **теоретическая база** основана на комплексном подходе к изучению творчества писателя с опорой на фундаментальные исследования в области теории литературы и тургеневедения; **концепция** базируется на привлечении обширного материала при пристальном внимании к анализу каждой повести Тургенева; выявлении закономерностей включения в их структуру пролога и эпилога; использовался историко-литературный **метод,** в рамках которого привлекались биографический,

сравнительно-сопоставительный, сравнительно-типологический, культурно-исторический подходы, а также комплексный анализ текста.

Достоверность результатов проведенных исследований подтверждена использованием методологии, соответствующей целям и задачам, поставленным в диссертации, и обеспечена системой необходимых доказательств.

Материалом исследования явились повести И. С. Тургенева 1840-70–х гг., в составе которых есть пролог и/или эпилог: «Андрей Колосов» (1844), «Три портрета» (1846), «Жид» (рассказ, 1846), «Петушков» (1848), «Дневник лишнего человека» (1850), «Два приятеля» (1854), «Затишье» (1854), «Постоялый двор» (1855), «Переписка» (1856), «Ася» (1858), «Первая любовь» (1860), «Бригадир» (1868), «История лейтенанта Ергунова» (1868), «Несчастная» (1868), «Степной король Лир» (1870), «Вешние воды» (1872), «Пунин и Бабурин» (1874), «Часы» (рассказ, 1876), «Отрывки из воспоминаний – своих и чужих» (рассказ, 1880).

Объектом анализа стали пролог и эпилог в названных повестях.

Предмет изучения – художественная функция пролога и эпилога данных произведений.

Целью работы явилось рассмотрение поэтики пролога и эпилога в их взаимосвязи с художественным целым произведения.

Личный вклад соискателя в получении результатов диссертационного исследования состоит в постановке цели и задач работы, непосредственном и определяющем участии в исследовании проблемы на всех этапах, выборе методов и источников исследования, в апробации результатов исследования, заключавшейся в подготовке научных статей и докладов, сделанных на международных, российских и региональных конференциях.

Апробация отдельных фрагментов и глав диссертации состоялась на аспирантских семинарах, заседаниях кафедры отечественной филологии и прикладных коммуникаций Череповецкого государственного университета, а также в форме докладов на 10 научных конференциях в Череповце, Москве, Санкт-Петербурге, Пушкине.

Основные результаты исследования изложены в 12 научных публикациях, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

В ходе защиты диссертации выступающими были высказаны следующие критические замечания:

- *доктор филологических наук, профессор* Гурленова Людмила Викторовна предложила проследить принципы трансформации слушательской аудитории прологов/эпилогов повестей в читательскую; также указала на неслучайность появления хронотопа «Европа», «Америка» в эпилогах двух повестей писателя;

- *доктор филологических наук, профессор* Поздеев Вячеслав Алексеевич высказался о необходимости рассматривать анализируемую нарративную структуру повестей И.С. Тургенева с учетом категории читателя;

- *доктор филологических наук, профессор* Маслова Анна Геннадьевна высказала замечания, касающиеся основного метода исследования, предложив к заявленному историко-литературному добавить структурно-семантический метод;

- *доктор филологических наук, профессор* Мелихов Михаил Васильевич к недочетам работы отнес отсутствие историко-литературного контекста; также предложить вынести собрание сочинений И.С. Тургенева в отдельный блок «Источники» в библиографическом списке работы;

- *доктор филологических наук, профессор* Судаков Гурий Васильевич выразил пожелание о включении в текст диссертации больше примеров суждений современников по поводу использования И.С. Тургеневым приема рассказа в рассказе.

Соискатель Ерохина Е.А. согласилась с высказанными ходе заседания замечаниями.

Диссертационный совет Д 999.014.03 пришел к выводу, что диссертация Е. А. Ерохиной представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 23 сентября 2021 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития филологии, присудить Ерохиной Екатерине Андреевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

«за» присуждение ученой степени кандидата филологических наук – 15, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

23.09.2021

Председатель
диссертационного совета Д 999.014.03
д. филол. н., профессор /Г. В. Судаков/

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.014.03
к. филол. н., доцент /С. А. Громыко/