ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кометчикова Игоря Вячеславовича «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертационное исследование И.В. Кометчикова представляет безусловный интерес, поскольку посвящено актуальной и все еще далеко не равномерно изученной проблеме – судьбам многострадальной деревни Центрального Нечерноземья, ее крайне противоречивым повседневным взаимоотношениям с властью в послевоенные годы. Многие историки обоснованно считают этот период противоречивым, переломным в многовековой истории российской деревни, беспрецедентным по давлению власти на деревню, но и по масштабам ее трудового героизма, жертвенности. Несмотря на протяженную традицию изучения данной темы, многие ее грани все еще относительно слабо освещены, осмысление подчас ведется на основе долго не пересматривавшихся концептов, нуждается в новых идеях.

В автореферате диссертации И.В. Кометчикова содержится емкий обзор основных подходов к осмыслению проблематики взаимоотношений власти и советского общества, в частности, деревни в послевоенный период: подходов, принятых в советской историографии, теорий тоталитаризма, индустриализма, конвергенции, ревизионистского направления в советологии, взгляда на советский строй как на государственно-капиталистический, иных точек зрения. Обзор историографии диссертационного исследования учитывает результаты исследований последних лет (новейшие работы М.А. Безнина, Т.М. Димони (вологодская школа аграрной истории), В.А. Ильиных, О.А. Суховой, Е.Н. Бикейкина, В.В. Наухацкого, В.Н. Томилина, Ю.В. Костяшова и др., зарубежных авторов). Можно согласиться с автором в том, что изучение темы далеко от завершения, особенно – повседневный пласт взаимоотношений власти и деревни в период 1945 – начала 1960-х гг. (с. 6–12).

Представленное диссертационное исследование базируется на обширной источниковой базе, включающей практически все основные виды источников по истории власти и деревни изучаемого периода. Она охватывает законодательные материалы, делопроизводство, источники личного происхождения (письма людей в структуры власти, мемуары сельских жителей, а также местного и регионального и руководства), разноплановую статистику, материалы периодической печати,

этнографические обзоры деревни. Стоит подчеркнуть, что сильной стороной источниковой базы диссертации является первостепенное внимание источникам и свидетельствам, иллюстрирующим прежде всего региональный, субрегиональный (районный) и местный срез проблемы, что представляется вполне оправданным, так как именно здесь происходило большинство повседневных контактов представителей власти и сельского общества. С точки зрения источниковой базы представленная диссертация основательно фундирована и вводит в научный оборот большой источниковый материал, в основном изученный автором в архивах десяти регионов Центрального Нечерноземья, а также в ключевых федеральных архивах – ГАРФ, РГАСПИ, РГАЛИ, РГАНИ, РГАЭ (с. 12–13).

Структура анализируемой диссертации (судя по ее тексту и тексту автореферата) во многом определяется подходом автора к избранной проблеме. Взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг. рассматриваются, с одной стороны, как одна из граней государственно-капиталистической трансформации советского аграрного строя, а, с другой – с точки зрения подхода истории повседневности, все еще не исчерпавшего, как представляется, своего познавательного потенциала для изучения социальной истории СССР, в частности, советского аграрного строя. Первая глава диссертации посвящена взаимоотношениям власти и сельского социума по поводу хозяйственной повседневности (акцент – на отношениях по поводу производительных сил деревни, поземельных, трудовых отношениях, финансовой политике). Во второй главе разбираются взаимоотношения власти и сельского социума в политической сфере через призму основных политических институтов, непосредственно соприкасавшихся с большинством сельского населения (структур районной власти, колхозно-совхозного руководства как политических фигур, сельсоветов, первичных организации КПСС деревни). Третья глава посвящена повседневным взаимоотношениям власти и деревни в сфере культуры (главное внимание – массовым институтам советской культуры на селе). В четвертой главе автор анализирует проблему повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в сфере религиозности, феномены ее легального и нелегального пластов.

Такая структура основной части диссертации, как представляется, позволила диссертанту охватить почти весь спектр контактов власти и сельского населения, представить широкую их панораму, осветить ряд таких недостаточно или вовсе не изученных сюжетов, как эволюция приспособительного поведения отдельных социальных страт сельского населения, функционирование на селе института уполномоченных

парторганов, системы подбора низовых номенклатурных кадров, институт персонального учета коммунистов, а также их восприятие сельским населением, рассмотреть динамику основных институтов советской культуры, место и роль в духовной культуре деревни Центрального Нечерноземья немногочисленных религиозных конфессий, их местных духовных авторитетов, их взаимоотношения с властью и т. д.

Судя по автореферату и представленной диссертации, основные выводы диссертационного исследования, система их аргументации прошли достаточную апробацию. Библиография публикаций автора, приведенная в автореферате (с. 32–35), включает две монографии (персональную и в соавторстве), два сборника очерков (в соавторстве), 25 научных статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, другие публикации по теме диссертации общим объемом около 90 печатных листов. Следует отметить, что тематика публикаций, прежде всего статей в рецензируемой научной периодике, отражает положения, выносимые на защиту, систему их аргументации, а также проблематику всех параграфов основной части диссертационного исследования И.В. Кометчикова.

В целом, по моему мнению, автореферат в достаточной мере отражает структуру и содержание представленной к защите диссертации И.В. Кометчикова, имеет сбалансированную структуру, позволяет получить полное представление о ее основных идеях и выводах, вкладе автора в проведенное исследование, о степени его новизны и практической значимости.

В качестве замечания обращаю внимание диссертанта на необходимость более чуть подробного обзора источников в автореферате диссертации (с. 12–13), тем более, что и по тексту автореферата, и по тексту представленной к защите диссертации видно, что обширная и разноплановая источниковая база выделяет ее в лучшую сторону в ряду других диссертаций схожей тематики.

Также хотелось бы рекомендовать автору при продолжении работы над избранной проблемой, наряду с привлечением источников личного происхождения (писем жителей деревни во властные структуры, вождям, в прессу, мемуаров представителей регионального и местного руководства, не стесняться широко привлекать материалы «устной истории», особенно – представителей колхозно-совхозного руководства. Это, безусловно, расширит его представления о самосознании этой категории сельского населения, позволит увидеть в ее поведении и мышлении не только «протобуржуазные» тенденции, которые он обнаруживает прежде всего.

Высказанные замечания, полагаю, не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертации и носят, скорее, характер рекомендаций, приглашения к дальнейшему, еще более основательному изучению интересующей автора проблематики взаимоотношений власти и сельского социума в послевоенные годы. Автореферат диссертации убеждает, что представленное к защите диссертационное исследование И.В. Кометчикова является оригинальной и самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на большом и разноплановом фактическом материале, преимущественно, впервые вводимом в научный оборот. Считаю, что работа И.В. Кометчикова «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.» в полной мере отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 февраля 2013 г., а ее автор И.В. Кометчиков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Александр Александрович Попов.
Место работы: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук».
Должность: главный научный сотрудник сектора отечественной истории Института языка, литературы и истории Федерального исследовательского центра Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук.
Почтовый адрес: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ГСП-2, Коммунистическая ул., 26.
Телефон: 89042705461
E-mail: doctor_popov@mail.ru

Доктор исторических наук, профессор А. А. Попов

30 сентября 2025 г.

ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН

Подпись А.А. Попова заверяю.
Документовед Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук»
«30» сентября 2025 г.