ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Метелевой Олеси Андреевны

«Проблематика и жанровое своеобразие поэзии В.И.Майкова»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.01.01 – русская литература

(Киров 2022)

Изучение системы творчества писателя переходного времени – задача и актуальная и многоаспектная. Наряду с рассмотрением процессов генезиса и эволюции определенной индивидуальной литературной системы в литературной культуре, это дает также плодотворную возможность выявить на исследуемом примере схождений и взаимодействия различных общетипологических тенденций в историко-литературном процессе.

Обращение к поэтическому наследию одного из центральных авторов русского XVIII века, Василия Ивановича Майкова, предоставляет ученому весьма показательные горизонты исследования.

Во-первых, Майков входит в словесность и ее политику в сложнейшее время «смены акцентов», когда, как справедливо дает диссертант во Введении отсылку на С.Н.Бройтмана, «художественная модальность неканонической поэтики» сменяет «эпоху риторической поэтики» (С.4).

Во-вторых, во многом именно фигура В.И.Майкова – объединяющая для историко-литературного процесса России второй половины XVIII столетия: поэт выступает одновременно учеником корифеев отечественного классицизма Михаила Ломоносова и Александра Сумарокова, современником и соратником существующих с ним в одном пространстве явлений Херасковской школы и са-

тирической журналистики – и, наконец, предтечей-наставником первых наших сентименталистов (Михаила Муравьева – в первую очередь).

В-третьих, в произведениях этого незаслуженно односторонне рассматриваемого и поныне писателя мы можем проследить интереснейшее и во многом новаторское соотношение философских идеологий Просветительства и масонства. Примечателен полилог первого и третьего параграфов третьей главы со вторым разделом этой же части диссертационного труда (торжественная поэзия и «пасторально-усадебная» лирическая философия Майкова как разные грани единого классического просветительского идеала – и масонская концепция высших ценностей Бытия в майковских философских одах – С.128-144, 179-201 – и С.145-178). Заметим сразу, как несомненное достоинство труда О.А.Метелевой, тот факт, что к масонской составляющей майковского творчества она обращается специально и развернуто в итоговой третьей главе диссертации (в то время как до сих пор этот вопрос освещен в науке эскизно - в некоторых статьях Вс.Сахарова, Е.Кукушкиной).

В-четвертых, поэтическая система В.И.Майкова – убедительный творческий пример соотношения и взаимодействия трех уровней литературно-философской идеологии, а именно: философско-жанровые поиски, сатирическая поэтика – и, наконец, итоговая нравственная аксиология. Олеся Андреевна реализует этот момент в четкой последовательности глав своей диссертации: первая глава – «Жанровая система поэзии русского классицизма как основа эстетической поэзии В.И.Майкова», глава вторая – «Достижения В.И.Майкова в области сатирических жанров», третья глава – «Нравственная проблематика лирики В.И.Майкова».

В-пятых, именно «срединное» творчество Василия Майкова пришлось на весьма интенсивную эпоху постоянных взаимодействий зрелого классицизма и набирающего силу сентиментализма. В этом отношении не случайно и абсо-

лютно справедливо внимание диссертанта к майковским эклогам и общим стратегиям «усадебного текста» в такой связи.

В-шестых, именно в случае с творческой системой В.И.Майкова, в разы возрастает и трудность и ответственность работы исследователя, которому априори предстоит столкнуться с весьма устойчивым мифом о Майкове исключительно как о новаторе-создателе жанра ирои-комической поэмы в России («Игрок ломбера», «Елисей, или Раздраженный Вакх»). В подобной ситуации окажется позже в XIX столетии сам А.С.Грибоедов со своим легендарным «Горем от ума», а миф о «писателе одного произведения» получит свое окончательное закрепление. Естественно, не обходя вниманием один из безусловных центров новаций Майкова-поэта, О.А.Метелева и в сердцевинной второй главе достойно полифонично проводит свое исследование: так, после логичного анализа майковского знаменитого «Елисея...» далее следует раздел о баснях писателя.

Завершая общий обзор концепции рецензируемой диссертации, хотелось бы отметить, что продуктивная «тринитарность», трехуровневость рассмотрения наследия Майкова сохраняется и углубляется и в итоговой третьей главе, посвященной майковской аксиологии. Речь идет о диалоге трех параграфов данной главы, первый из которых обращен к комплексному изучению патриотических взглядов в одописи автора, второй – к масонскому мироучению, третий – к аксиологии «частной жизни человека в пасторальной и усадебной поэзии».

Первое предложение в диалоге касается именно общей картины диссертации: нам представляется, логичным и полезным было бы дать к подобного профиля исследовательской панораме пусть небольшие, но приложения, в которых были бы представлены: во-первых, хронологическая система майковской поэзии, а во-вторых – ключевые достижения весьма пока что «распыленного» в пространстве и идеологии своей «майкововедения» от истоков к первым десятилетиям XXI века (мы подразумеваем специальную суверенную библиогра-

фию работ ученых, сам обзор проблем «майкововедения» О.А.Метелевой убедительно представлен во Введении, С.6-18).

Введение как мини-система сразу полно и доказательно подготавливает прочный фундамент разворачивающегося диссертационного исследования. Большинство из отмеченных нами выше панорамных моментов здесь прописаны концептуально и доказательно.

Однако, к некоторым аспектам этого пролога «заметки на полях» нам хотелось бы сделать.

1) На С.5 диссертант, с одной стороны, более скромно и локально представляет предмет своего исследования, не выводя на авансцену безусловно присутствующий в самой работе анализ аксиологии Майкова (заявлены как «предметы исследования» лишь «проблематика» и «жанровое своеобразие»). В правомочности такого нашего совета нас убеждает... и панорама апробации результатов выносимой на защиту диссертации: так, в 2019 году, как гласит информация на С.20, О.А.Метелева приняла участие в работе международной конференции «Литература в контексте современности. Аксиосфера русской и зарубежной литературы» в Челябинске).

2) В то же время, с другой стороны, нежелательно широко и размыто сформулирована вторая из Задач диссертации: «Изучение жанрово-стилистического своеобразия литературы XVIII века с целью выявления типологических особенностей» – задача всего здания исследований, посвященных литературной культуре XVIII века, от момента их зарождения и по настоящее время. Корректнее представляется говорить о контексте жанрово-стилевого своеобразия словесности майковской эпохи.

3) Не оспоривая правомочность и логичность имеющихся «Положений, выносимых на защиту», все же не можем не отметить их несколько излишне локально-дробный, «по-жанровый» характер. Выделить в начале и финале общие ново-найденные особенности майковской поэтики, равно как и итоги нова-

ций поэта, убеждены, стоило. Подходы к такому постулированию, кстати, отчасти, «брезжат» в финальном шестом положении – о новом видении проблемы смысла человеческой жизни у Майкова.

Возвращаясь к несомненным достоинствам рецензируемого нами труда, нельзя приоритетно не отметить и то новое, что вносит диссертант собственно в «майкововедение». Хотя эскизно-осторожно этот момент прописывает во Введении (С.18) и сама Олеся Андреевна, выделим ее открытия и заслуги более масштабно, что ближе к истинному положению вещей.

Во-первых, молодым ученым, в контексте историко-литературного и концептно-философского обзоров, представлен впервые системный анализ диалогового начала майковской поэтики (одним из эпицентров выступает, бесспорно, знаменитый «Елисей...»).

Во-вторых, прослежены, многоуровнево и концептуально, становление и трансформация дидактического начала в переходном творчестве поэта (на центральном примере басен В.И.Майкова).

В-третьих, впервые целостно рассмотрена поздняя лирика В.И.Майкова, причем целый ряд существенных аспектов и концептов либо акцентирован по-новому, либо вообще рассматривается «с чистого листа» (к примеру, если до сих пор майкововеды писали по преимуществу о концептах «бессмертия Души» и «бренности» в русской масонской лирике и в т.ч. у Майкова, О.А.Метелева доказательно ставит в центр концепт Счастья).

В-четвертых, абсолютно «флагмански» поднята проблема «усадебного текста» в поэтическом наследии изучаемого автора (наличие этого «вектора», и вектора, замеченного уже филологами, в творчестве его младших современников, А.Радищева, М.Муравьева – мощный стимул для поиска, успешно осуществленного нашим уважаемым диссертантом).

В-пятых, в более локальном, но не менее продуктивном текстологическом срезе, ряд произведений Майкова вводится автором работы в научный оборот впервые: как то, к примеру, «усадебная» «Ода З.Г.Чернышеву».

Классическое три-главие диссертации ни в конкретном исполнении каждой из самостоятельных глав, ни в единстве их системы, концептуальных возражений никоим образом не вызывают. Напротив, с первого же раздела первой главы не можем не отметить такое неоспоримое достоинство концепции автора, как воссоздание вокруг центрального исследуемого объекта, майковской поэтики, обширного контекста: и историко-теоретического (идеология системы классицистических жанров) и историко-текстологического (к примеру, в последнем случае примечательно обращение молодого специалиста к творческой «недоудаче» Майкова – героической поэме «Освобожденная Москва» – С.31-32).

Отдельного положительного внимания в первой главе заслуживает второй ее раздел (С.33-52), посвященный скрупулезному обзору теории и истории жанра оды. На наш взгляд, при желании автора, после определенного «перевоплощения» эта часть могла бы стать и самостоятельным ценным методическим пособием для студентов, изучающих историю русской литературы конца XVII – начала XIX века.

Третий параграф первой главы – одновременно и вершина историко-теоретического и историко-литературного обзора, и обоснование О.А.Метелевой весьма продуктивной гипотезы об особой роли в российском классицизме союза жанров «лирического Я» и «жанров воспитания». Все положения данного раздела найдут свое развернутое продолжение и в финальной третьей главе работы.

В отношении ко второй, срединной, главе, концепцию которой мы уже рассмотрели в отзыве выше, у нас только один небольшой вопрос-размышление. На взгляд автора диссертации, дебютная ирои-комическая поэма В.И.Майкова «Игрок ломбера» (1763) – не-репрезентативна в свете проблемы

«Достижений В.И.Майкова в области сатирических жанров» или по иным каким-либо причинам исключена здесь из подробного рассмотрения? (в первой, прологовой, главе, произведение это, кстати, вкратце охарактеризовано – С.29-30 и даже названа там, справедливо!, «первым образцом комической поэмы в русской литературе»).

Знаменитая майковская история о «Елесеньке» исследована диссертантом, вне сомнения, глубоко и концептуально. Предлагаемые О.А.Метелевой 4 уровня рассмотрения диалогизма в этой поэме (диалог с конкретным пародируемым писателем – диалог с античной мифологией – «эстетический диалог с воображаемыми собеседниками» – и «жанровый полилог»), думается, могут быть весьма успешно применены и на общей панораме генезиса и эволюции полинациональной российской ирои-комической поэмы XVIII – XIX столетий.

Третья глава диссертации, помимо всех отмеченных нами выше концептуальных достижений, имеет и весьма интересную перспективу – в плане последующего изучения лирико-драматических опытов В.И.Майкова: «Торжествующий Парнас», «Деревенский праздник, или Увенчанная добродетель».

Диссертационное исследование О.А.Метелевой, достойное в недалеком будущем и преображения в отдельную научную монографию, прошло убедительную и протяженную во времени апробацию на 6 международных и 3 всероссийских конференциях, а также в 12 публикациях, из которых 3 – в необходимых ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат диссертации и публикации диссертанта по теме исследования полно и адекватно отражают концепцию исследования О.А.Метелевой и основные положения диссертационной работы.

По избранному объекту исследования, а также методам его системно-комплексного изучения диссертация Метелевой Олеси Андреевны соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература.

Диссертация Олеси Андреевны Метелевой «Проблематика и жанровое своеобразие поэзии В.И.Майкова» представляет собой самостоятельное завершенное научное исследование, отвечающее нормативам актуальности, научной новизны, теоретической ценности и практической значимости, соответствует критериям, сформулированным в пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28.08.2017 года), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, профессор, профессор кафедры русской литературы и методики ее преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации Казанского «Приволжского) федерального университета
А.Н.Пашкуров

Казанский федеральный университет,
420008, Казань, ул. Кремлевская, 18.
Тел. (843) 233-71-09, Факс: (843) 292-44-48,
e-mail: anp.72@mail.ru