У Т В Е Р Ж Д А Ю

Проректор по учебной и научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, доктор экономических наук, профессор
Д.П. Барсуков

_____

_____ 2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» о диссертации Анны Михайловны Ерохиной «Подтекст как способ моделирования художественного текста и как критерий его смысловой ёмкости (на материале текстов Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и Б. Акунина «ФМ»)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточностью научного осмысления подтекста как важнейшей составляющей смысловой структуры художественного текста. С одной стороны, наличие подтекста – обязательное условие бытия художественного текста как явления искусства и культуры, с другой – проявление единичности, уникальности, неповторимости литературного произведения как эстетического феномена, отражающего творческую индивидуальность его создателя. В связи с этим обращение автора диссертации к подтексту как способу моделирования художественного текста и критерию его смысловой емкости представляет исследовательскую ценность как апробация междисциплинарного подхода к подтексту и смежным явлениям, а также как опыт сравнительного описания феномена подтекста у писателей, принадлежащих к разным историческим эпохам и разным художественным направлениям.

Научная новизна исследования и личный вклад автора диссертации заключаются в успешно реализованной попытке разработки и апробации технологии прочтения подтекстовых смыслов на материале романов Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и Б. Акунина «ФМ». Автором диссертации предложена методика категоризации подтекстовых смыслов, в основу которой положена классификация семантики в соответствии со способами кодирования смыслов в художественном тексте. Предложена и апробирована система определения уровневого статуса художественных текстов: осуществлено качественное и количественное сравнение насыщенности подтекстовыми смыслами двух литературных явлений – произведений двух писателей.

Работу отличает внушительная теоретическая база, выработанная смежными областями филологического знания – от фундаментальных трудов классического языкознания (В.В. Виноградова, В.Г. Гака, Н.Г. Арутюновой и др.) до современных исследований в области когнитивной лингвистики, теории художественного текста, теории подтекста, а также более широкого круга гуманитарного знания –теории информации, теории модели, теории игры, теории познания и культуры.

В диссертационной работе четко сформулированы его **цель** и **задачи**, непротиворечиво определены **теоретическая** и **практическая значимость**, осмысленно сформулированы **объект, предмет** и **методы исследования**.

Положения, выносимые на защиту, отражают структуру и основное содержание диссертации.

Апробация результатов работы свидетельствует о глубоком погружении автора диссертации в материал, разностороннем его осмыслении и увлеченности предметом исследования.

Общий объем материала исследования – около 400 тыс. печатных знаков (примерно по 200 тыс. печатных знаков каждого текста) дали возможность А.М. Ерохиной проанализировать 5175 единиц подтекста –

лексий (2932 в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и 2243 в романе Б. Акунина «ФМ»). Такой внушительный объем материала позволил автору диссертации провести разносторонний анализ текстов по количеству и качеству подтекста.

Текст диссертации свидетельствует о безусловных аналитических способностях ее автора, умении работать с большим объемом научной информации и способности критически оценивать достижения предшествующих исследователей. А.М. Ерохина свободно ориентируется в широком спектре подходов к подтексту и смежным явлениям, умело оперирует определениями научных понятий, аргументированно высказывает свою позицию по поводу спорных проблем теории подтекста, смыслового моделирования художественного текста, языковых способов образования и извлечения подтекстовых смыслов, системы кодирования информации в художественном тексте, а также видов кодов, включая семный, референциальный, акциональный и герменевтический. При этом языковые способы образования значения у всех кодов, как утверждает А.М. Ерохина, одинаковы – импликация, коннотация, пресуппозиция и контекст.

Заслуживает поощрения тщательная работа автора диссертации со способами определения семантики подтекстовых значений в анализируемых текстах Ф.М. Достоевского и Б. Акунина. На наш взгляд, наибольшей исследовательской ценностью обладают параграфы второй главы диссертации, посвященные языковым особенностям образования значений подтекста от первого до третьего уровня. В этой части работы, на основе сравнительного анализа двух романов А.М. Ерохиной удалось не только четко сформулировать причины появления подтекста, но и показать технологию прочтения подтекстовых смыслов, а также объяснить механизм побуждения автором читателя к поиску смысловых «скважин» (или «лакун»).

Диссертационная работа представлена в двух томах: в первом – текст

диссертации, во втором – два приложения текст романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», разделенный на лексии, и текст романа Б. Акунина «ФМ», разделенный на лексии. Автором диссертации, в соответствии с целью и задачами исследования, проделана колоссальная аналитическая работа с двумя художественными текстами по выявлению лексий и составу извлеченных кодов.

Результаты такой работы по извлечению и категоризации подтекстовых смыслов дает будущим исследователям технологию изучения способов моделирования художественных текстов с точки зрения их смысловой емкости и оценки уровневого статуса. Такая технология может быть использована при разработке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных лингвистическому и филологическому анализу текста. Кроме того, некоторые наблюдения автора диссертационной работы могут быть полезны в процессе преподавания дисциплин «Современный русский язык» и «Лингвистика текста» на филологических факультетах вузов.

При этом позволим себе высказать некоторое чувство досады от недостаточного, на наш взгляд, погружения автора работы в художественную ткань литературного текста. Хотелось бы более глубокого и разностороннего толкования самого текста, опоры на его композиционно-архитектоническое строение, полифоническую структуру, образную систему, идейно-художественное своеобразие, - того, что делает художественный текст произведением искусства. Это, пожалуй, единственное пожелание автору работы, которое может быть реализовано в дальнейшей работе.

С другой стороны, импонируют умение А.М. Ерохиной четко структурировать сложный теоретический материал, безусловный навык филологического толкования художественного текста, культура ведения научной дискуссии и аргументации собственной точки зрения. Импонирует и способность диссертантки противостоять обаянию текстов, рассматриваемых ею «под лингвистическим микроскопом», следуя четко

сформулированной цели и параметрам исследования. Так, нам представляется аргументированным и взвешенным вывод автора работы о разной степени насыщенности подтекстовыми смыслами классического романа Ф.М. Достоевского и содержательно усеченного романа Б. Акунина, которое принадлежит к категории «массовой литературы» и чье назначение – своеобразная игра с читателем, а не содержательная глубина и не ориентация на эстетическую ценность.

Выводы, которые делает А.М. Ерохина, выходят за пределы узко специальной проблемы, вынесенной в название исследования. Так, нам близка сентенция автора работы о том, что количество циркулирующей сегодня информации делает все более востребованными скоростные каналы ее получения, что лишает авторов современных текстов массовой литературы необходимости создавать художественные тексты большой смысловой емкости.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук ««Подтекст как способ моделирования художественного текста и как критерий его смысловой ёмкости (на материале текстов Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и Б. Акунина «ФМ»)», подготовленная Ерохиной Анной Михайловной по специальности 10.02.01 – русский язык соответствует пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для русистики. Автор диссертации заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата филологических наук.

Автореферат диссертации и публикации объективно отражают содержание работы.

Отзыв подготовлен Е.И. Лелис, доктором филологических наук, заведующим кафедрой медиакоммуникационных технологий Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения, доцентом.

Отзыв подготовлен Е.И. Лелис, доктором филологических наук, заведующим кафедрой медиакоммуникационных технологий Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения, доцентом.

6 мая 2020 г.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры медиакоммуникационных технологий 7 мая 2020 года, протокол № 11.

Заведующий кафедрой медиакоммуникационных технологий,
доктор филологических наук,
доцент Лелис Елена Ивановна

Список основных публикаций работников организации, близких тематике диссертационного исследования, за последние пять лет:

Статьи в рецензируемых научных журналах:

1. **Лелис Е.И.** Противопоставление двух миров как композиционно-смысловой контрапункт рассказа Л. Петрушевской «Шопен и Мендельсон» // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2019. Т. 2. № 4 (40). С. 29-32.
2. **Прокофьева В.Ю.** Культурные коды русской поэзии: гендерная параметризация образа России // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2019. Т. 2. № 3 (39). С. 82-85.
3. **Тенекова А.М.** Формирование риторической компетенции у студентов киноведческого вуза // Проблемы современного педагогического образования. – Сборник научных трудов: –Ялта: РИО ГПА, 2020. – Вып. 66. – Ч. 4. – С. 265 – 269.

Монографии:

1. **Прокофьева В.Ю.** Русские писатели – уроженцы Оренбургского края (XIX – начало XX вв.). – М., 2019 (в соавторстве с Прокофьевой А.Г.).

Подпись Лелис Е.И. заверяю
Специалист по кадрам
Е.С. Овсянкина

2. **Лелис Е.И.** Риторика первой любви (по рассказу А. Битова «Дверь») // Медиариторика и современная культура общения: наука – практика – обучение: Сб. статей XXII международной научной конф. (30 января – 1 февраля 2019 г.). – М.: Гос.ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2019. С. 441-444.
3. **Лелис Е.И.** Стихотворение Назыма Хикмета «Великан с голубыми глазами (опыт лингвостилистического толкования в контексте общечеловеческих духовных ценностей // Материалы международной научной конференции «Гейдар Алиев и тюркский мир» в рамках Международного симпозиума «Гейдар Алиев: мультикультурализм и толерантность» 13-14 апреля 2018 г., г. Эрзурум, Турция. С. 184-186.
4. **Лелис Е.И.** Кинематографичность поэзии (на материале стихотворения А. Ахматовой «Он любил три вещи на свете» // Актуальные вопросы развития индустрии кино и телевидения в современной России: Сб. науч. тр. Вып. 2 / Редкол.: А.Д. Евменов (отв. ред.) – СПб.: СПбГИКиТ, 2018. С. 203-205.
5. **Прокофьева В.Ю.** Россия / Русь в русской поэзии XX века: смысловые константы и текстовое представление // Слово. Словарь. Словесность: к столетию кафедры русского языка и 95-летию профессора Сакмары Георгиевны Ильенко: Сб. науч. ст. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2019. С. 105-110.
6. **Прокофьева В.Ю.** Петербургские огни в поэзии серебряного века: образный и смысловой репертуар // Горизонты цивилизации. 2019. № 10. С. 383-390.
7. **Прокофьева В.Ю.** Метафоризация пространства в ранней поэзии В. Маяковского // В сб.: Художественный текст: проблемы чтения и понимания в современном обществе Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. ред. Э.А. Радь. 2018. С. 201-206.