ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.014.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЫКТЫВКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПИТИРИМА СОРОКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПРИКАЗ №787 Н/К ОТ 10 ИЮЛЯ 2015 г.), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 21.05.2021 протокол №

О присуждении *Бровкиной Татьяне Владимировне*, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Древнерусские повести о происхождении табака: проблемы истории текста и сюжетной организации» по специальности 10.01.01 – русская литература 15 марта 2021 г. (протокол №110) принята к защите диссертационным советом Д 999.014.03 на базе ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (утвержден приказом № 787/нкМинобрнауки России от 10 июля 2015 г.).

Соискатель, *Бровкина Татьяна Владимировна,* 1991 года рождения, в 2013 году с отличием окончила Сыктывкарский государственный университет по специальности «Филология». С 2013 по 2015 годы обучалась в магистратуре «Сыктывкарского государственного университета имени

Питирима Сорокина» по направлению подготовки «Филология». С 2015 по 2019 обучалась в заочной аспирантуре «Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина» по направлению 45.06.01 «Языкознание и литературоведение» (научная специальность: 10.01.01 – русская литература). С 2013 по 2015 гг. Т. В. Бровкина работала в Научной библиотеке Сыктывкарского государственного университета библиотекарем 2-й категории. С 2015 г. по настоящее время работает в Научной библиотеке «Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина» в должности заведующего отделом редких книг и рукописей. В период с октября 2018 г. по июнь 2020 г. по внутреннему совместительству работала на кафедре русской филологии Института гуманитарных наук «Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина» в должности ассистента. С сентября 2020 г. по настоящее время работает по внутреннему совместительству на кафедре русской филологии в должности преподавателя.

Диссертация выполнена на кафедре русской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации).

Научный руководитель – Волкова Татьяна Федоровна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской филологии Института гуманитарных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сыктывкарский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Пигин Александр Валерьевич, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук», ведущий научный сотрудник Института языка, литературы и истории,

Грицевская Ирина Михайловна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирское высшее военное командное училище»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» – дала положительное заключение о диссертации. Отзыв ведущей организации подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры истории русской литературы *Рождественской Миленой Всеволодовной*, утвержден на заседании кафедры истории русской литературы 19 апреля 2021 года (протокол № 44/16/6-02-01) и подписан *Карповым Александром Анатольевичем*, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой истории русской литературы.

Ведущая организация отмечает актуальность работы Т. В. Бровкиной, её научную новизну и практическую значимость. В качестве очевидных достоинств работы Т. В. Бровкиной отмечается объем источниковой базы исследования, решение Т.В. Бровкиной проблем текстологического, композиционно-сюжетного, структурного характера, комплексность анализа «Повестей о происхождении табака»; новизна метода текстологического анализа рукописной традиции повести с сопоставлением мотивов и отдельных сюжетных ходов произведения.

Замечания ведущей организации касаются отсутствия в работе параллелей с возможным источником одной из исследуемых повестей, Повести «из книги Пандок», – сочинением «Пандекты Никона Черногорца», переноса списка сокращений и списка литературы в раздел Приложений, а также некоторых часто повторяющихся в тексте работы выражений вроде «как отмечено, как отмечает» кто-то, «как видно».

Соискатель имеет 20 опубликованных работ по теме диссертации. Из них 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных Перечнем ВАК РФ. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства науки и высшего образования РФ

1. Бровкина, Т. В. VIII краткая редакция «Повести о происхождении табака» / Т. В. Бровкина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – Волгоград, 2019. – №10 (143). – С. 239–244.

2. Бровкина, Т. В. Основная редакция «Повести о происхождении табака» / Т. В. Бровкина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2019. – Том 12. – Выпуск 10. – С. 7–11.

3. Бровкина, Т. В. Некоторые наблюдения об особой и распространенной редакциях «Повести о происхождении табака» / Т. В. Бровкина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов, 2019. – Том 12. – Выпуск 11. – С. 10–14.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов: *Пигина Александра Валерьевича,* доктора филологических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Института языка, литературы и истории, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук», *Грицевской Ирины Михайловны,* доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирское высшее военное командное училище», *Швецовой Татьяны Васильевны*, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры литературы и русского языка филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова» в г. Северодвинске; *Панич Тамары Васильевны,* доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника Сектора археографии и источниковедения

ФГБУ науки Институт истории Сибирского отделения РАН; *Бабалык Марины Геннадьевны,* кандидата филологических наук, ведущего научного сотрудника сектора комплектования, систематизации и каталогизации фондовых коллекций ФГБУК «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи»»; *Журавель Ольги Дмитриевны*, доктора филологических наук, профессора кафедры теории и истории журналистики, и.о. заведующего кафедры теории и истории журналистики Гуманитарного института «Новосибирского государственного университета»; *Полетаевой Елены Альбертовны*, кандидата филологических наук, научного сотрудника отдела научно-исследовательской работы федерального государственного бюджетного учреждения науки «Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук»; *Сазоновой Лидии Ивановны,* доктора филологических наук, главного научного сотрудника Института мировой литературы РАН.

Во всех отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, научная новизна, логичность, привлечение широкого материала исследования, аргументированность положений, выносимых на защиту, теоретическая значимость и практическая ценность.

Официальный оппонент, доктор филологических наук, *А. В. Пигин* отмечает актуальность и научную новизну исследования, удачную структуру работы, обоснованность её выводов. По словам оппонента, в работе выделено 2 круга задач – «изучить литературную историю (рукописную традицию) и сюжетно-композиционную организацию повестей о табаке («из летописца греческого» и «из книги Пандок»)». Особенно ценным оппонент считает текстологический анализ Повести «из книги Пандок»: «Диссертант демонстрирует очень тщательную работу с разночтениями, причем на разных уровнях, от фрагмента и предложения – до лексемы и мелкой описки. Эта кропотливая работа текстолога, детальность анализа и проявленное при этом трудолюбие автора вызывают доверие к сделанным выводам».

А. В. Пигин отмечает, что «диссертация является важным вкладом в текстологическое изучение повестей о табаке, в ней вводится в научный оборот не учтенный ранее ценный рукописный материал, сформирована база для дальнейшего разностороннего историко-литературного изучения этих произведений».

Замечания оппонента касаются вопросов интерпретации содержания повестей, их поэтики и генезиса ключевых мотивов; соотношения двух «повестей о происхождении табака»; места «Явления Фёкле» в истории текста Повести «из книги Пандок»; источников текста некоторых кратких редакций Повести «из книги Пандок»; материалов Приложения 4 «Рукописи, содержащие списки Повести о происхождении табака варианта «Пандок»»; сосуществования в работе разновременных пластов исследования.

Официальный оппонент, доктор филологических наук, И. М. Грицевская отмечает актуальность, научную новизну и достоверность результатов проведенного исследования. К достоинствам работы И. М. Грицевская относит методическую сторону текстологического исследования. Оппонент замечает, что «история текста дана в работе в сопоставлении с анализом мотивного комплекса произведения. Прослеживаются текстуальные изменения в различных мотивах, что позволяет глубже уяснить характер и процесс изменений текста». Значимой частью диссертации является представление 8-ми подготовленных к публикации текстов памятника. И. М. Грицевская отмечает, что представленное к защите исследование содержит в себе «решение научной задачи, имеющей значение для изучения русской рукописной книжности XVII-XIX в.».

В качестве недочётов и замечаний работы оппонент отмечает неудачный поиск источников сюжета Повести «из летописца греческого» и отсутствие параллели между заглавием Повести «из книги Пандок» и сочинением «Пандекты» Никона Черногорца.

Вопросы и замечания в отзывах специалистов связаны с использованными в работе трудами по сюжетологии, определением «художественного своеобразия текста» и функционированием оригинальных мотивов в тексте Повести «из летописца греческого» *(Т.В. Швецова)*, с некоторыми неудачными формулировками в тексте автореферата и привлечением 62 из 78 выявленных списков Повести «из книги Пандок» *(Т. В. Панич)*, с отсутствием комментариев к заглавию повестей и соотношением повестей между собой (*М. Г. Бабалык*), с пониманием термина «мотив» и определением датировки «Повестей о происхождении табака» (*О.Д. Журавель*), с бытованием памятника в XVI веке, общим количеством выявленных списков повестей и привлечением к исследованию ранее опубликованных текстов повестей *(Е.А. Полетаева)*.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что проблематика их исследований реализуется в рамках научной специальности 10.01.01 – русская литература и относится к сфере текстологии рукописных памятников и старообрядческой культуры *(А.В. Пигин)*, кругу чтения древнерусского читателя и истории книги (*И. М. Грицевская*), истории и поэтике древнерусской литературы, византийско-славянским литературным связям и древнерусской культуре (*М.В. Рождественская*).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

анализируются Повести о происхождении табака «из летописца греческого» и «из книги Пандок». Они объединены мотивом произрастания табака из тела умершей блудницы, но значительно различаются по сюжету. Повести обнаруживают сходство в композиционной организации, они обе состоят из 3-х частей: «рассказ о блудодеянии», «обретение табака на могиле блудницы» и «назидание курильщикам».

рассмотрен содержательно-мотивный план повестей о происхождении табака: исследованы основные сюжетные перипетии и мотивы, присущие

каждой из повестей.

установлено, что сохранившиеся списки Повести о происхождении табака «из летописца греческого» имели общий источник, восходят к одному протографу, однако использовали его по-разному. Списки Повести о происхождении табака «из книги Пандок», создававшиеся на протяжении XVII–XX вв., имели достаточно устойчивую композицию. Все исследованные списки Повести «из книги Пандок» восходят к одному архетипу, что подтверждается наличием в них многочисленных общих чтений.

выявлено, что исследованные списки Повести о происхождении табака «из книги Пандок» разделяются на 13 редакций: основную, распространенную, особую и 10 кратких редакций. Основная редакция, наиболее близкая к архетипу Повести, представлена 2-мя видами: I и II. II вид основной редакции Повести развивался параллельно с I видом. Внутри I вида основной редакции можно выделить группы списков, отличающиеся друг от друга характерными чтениями некоторых мотивов.

представлено, что на достаточно раннем этапе развития текста Повести «из книги Пандок» основная редакция претерпевает изменения: в тексте I вида появляется вставка о блуднице, повторяющая уже использованные в других местах повествования мотивы и чтения, выпадают отдельные фрагменты текста. На основе этого измененного текста основной редакции образуются две его разновидности – распространенная и особая редакции.

показано, что сокращение текста источника при создании кратких редакций Повести «из книги Пандок» велось двумя основными способами: исключением целых мотивов и сведением текста распространенных мотивов к одному-двум предложениям. Сокращение текста в кратких редакциях могло вестись по спискам не только основной редакции, но и распространенной.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в описании в ходе текстологического анализа повестей о происхождении табака механизма накопления ошибок, искажений, дополнений по мере переписывания их текста позднейшими переписчиками, в выявлении

принципов их работы с текстом, что дает материал для текстологических исследований и других памятников древнерусской литературы, сохранившихся в поздней рукописной традиции.

Теоретическое значение имеет и предпринятая реконструкция истории текста одного из памятников древнерусской литературы, бытовавшего в XVII–XX вв. и получившего широкое распространение в старообрядческой среде, что вносит свой вклад в разработку методов текстологического анализа произведений древнерусской литературы, сохранившихся в большом количестве списков, в том числе и поздних –XIX –XX вв.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования результатов исследования в лекционных курсах по истории древнерусской литературы и в спецкурсах, посвященных вопросам литературы и культуры Русского Севера.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что **теоретическую базу** данной работы составили труды по теории и истории литературы, в том числе посвященные вопросам текстологии и сюжетной организации текста, Д. С. Лихачева, О. В. Творогова, В. В. Кускова, Б. В. Томашевского, Б. А. Успенского и др.

В диссертационном исследовании были использованы следующие **методы**: текстологический, сравнительно-типологический, историко- и теоретико-литературный, культурно-исторический.

Объектом исследования являются древнерусские повести о происхождении табака – «Сказание из летописца греческого» и «Сказание от книги, глаголемыя Пандок».

Предмет исследования – история текста и сюжетная организация повестей о происхождении табака.

Цель исследования – охарактеризовать художественное своеобразие и особенности текста повестей о происхождении табака.

Материалом исследования послужили 62 списка, в том числе 36 ранее не исследованных (9 из них обнаружены Т. В. Бровкиной в процессе

целенаправленного библиографического поиска) Повести «из книги Пандок» и 3 доступные для изучения списка Повести «из летописца греческого».

Достоверность результатов проведенного исследования подтверждена использованием методологии, соответствующей целям и задачам, поставленным в диссертации, и обеспечена системой необходимых доказательств.

Личный вклад соискателя в получении результатов диссертационного исследования состоит в постановке цели и задач работы, непосредственном и определяющем участии в исследовании проблемы на всех этапах, выборе методов и источников исследования, в апробации результатов исследования, заключавшейся в подготовке научных статей и докладов, сделанных на международных, российских и региональных конференциях.

Апробация исследования: Центральные положения исследования представлены в виде докладов на международной (г. Москва), всероссийских (г. Сыктывкар, г. Вологда) и региональных (г. Сыктывкар) научных конференциях, результаты исследования отражены в двадцати научных публикациях, в том числе в трёх статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Диссертационный совет Д 999.014.03 пришел к выводу, что диссертация Т. В. Бровкиной представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 21 мая 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Бровкиной Татьяне Владимировне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности

рассматриваемой диссертации, участвовавших в обсуждении диссертации, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

«за» присуждение ученой степени кандидата филологических наук – 14, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 1.

21.05.2021

Председатель
диссертационного совета Д 999.014.03
д. филол. н., профессор /Г. В. Судаков/

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.014.03
к. филол. н., доцент /С. А. Громыко/