Отзыв
на автореферат диссертации
Кометчикова Игоря Вячеславовича:
«Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.»,
представленной на соискание
ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Реферативное изложение диссертации Игоря Вячеславовича Кометчикова привлекает внимание уже самой постановкой проблемы, актуальность которой определяется дискуссионным характером коренного вопроса советской истории – дихотомии власти и общества: противостояния деревни как оплота традиции и государства – основного актора модернизации. Следует поддержать и стремление соискателя с первых строк дистанцироваться от заведомо полярных оценок и акцентировать тезис о сферах взаимодействия, солидаризации, обоюдного влияния и поиска компромиссов.

Анализ повседневных практик социально-политического взаимодействия в советской деревне сегодня находится на передовом рубеже отечественной историографии, что усиливает внимание к методологической оснастке работы. В качестве элементов теоретического каркаса И.В. Кометчиков постулирует исследования М.А. Безнина и Т.М. Димони, предложивших в качестве объяснительной модели идею капитализации советской деревни (С. 3). В этом ракурсе главной жизненной стратегией крестьянского сообщества выступают паттерны адаптации: осваивая советский вариант модернизации, сельский мир формировал собственную идентичность и выстраивал отношения с властью (в том числе, и в рамках отношений собственности), характерные для новой эпохи, для общества модерна.

Более детально автор рассматривает методологический потенциал истории повседневности. Для достижения поставленной цели представляется обоснованным применение категорий: рутинизации и адаптации; вызова – ответа («аграрного курса власти» и «сельского

социума»); выделение уровней / сфер повседневности: хозяйственной, политической, культурной и религиозной (черта легальности) (С. 5).

Характеризуя объект и предмет исследования, соискатель предлагает дефиницию аграрного строя как процесса организации и функционирования сельского хозяйства в 1945 – начале 1960-х гг., что несколько диссонирует с предметом исследования, под которым обозначены повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в указанный хронологический период. Как сказано выше, в авторской концепции пространство социально-политических коммуникаций не ограничивается рамками хозяйственной деятельности.

Структурное построение диссертации свидетельствует о системном подходе к анализу повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в СССР и включает четыре главы, состоящие из 16 параграфов. Дробность деления обусловлена авторским прочтением структуры повседневности (и безусловного присутствия государства в каждой из сфер: хозяйственной, политической, культурной и религиозной).

Анализируя основное содержание проведенного исследования, хотелось бы выделить разделы и положения, обладающие высокой познавательной ценностью. Прежде всего, следует отметить, что магистральное положение в авторской концепции занимает анализ функционирования ключевых институтов политической власти: надпроизводственного менеджмента, сосредоточенного в местном, прежде всего районном, парт- и госаппарате; а также сельской протобуржуазии, низовых государственных и партийных структур (С. 20-24). По мнению И.В. Кометчикова, результатом модернизаторских усилий государства становится бюрократизация управления в процессе замещения элементов тоталитарной конструкции (чрезвычайщины) рациональным управлением и последовательной формализацией отношений.

«Повседневности власти» в представленном исследовании противостоят реакции социального мира советской деревни, направленные на «оповседневнивание» и упрощение, утилитаризацию «образа власти», как ресурс сопротивления, адаптации и освоения, «переваривания», «разжижения» (в коннотации автора) политического давления. Как отмечает И.В. Кометчиков, население уклонялось от уплаты налогов, подписки на займы, занималось выгодными, но подчас запрещенными промыслами,

пыталось минимизировать издержки денежных реформ, государственной торговли и торговли на колхозном рынке, требовало увеличения пенсий и пособий от государства и т. п.

Степень обоснованности и достоверности каждого из полученных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается новизной и фундаментальностью привлеченного корпуса источников, раскрывающих проблему повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в 1945 – начале 1960-х гг.

Основные научные результаты диссертации И.В. Кометчикова опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией. В том числе, соискателем опубликовано 26 статей в российских рецензируемых научных журналах, 2 монографии (одна из которых выполнена в соавторстве) и 2 сборника очерков (в соавторстве). Опубликованные работы И.В. Кометчикова детально и аргументировано раскрывают основные положения исследования.

Положительно оценивая автореферат диссертации И.В. Кометчикова в целом, хотелось бы остановиться на отдельных положениях, требующих дополнительной проработки и уточнений:

1. Дефиниция объекта и предмета исследования осуществлена схематично и не отражает в полной мере авторского прочтения проблемы.

2. Автор отмечает, что наиболее «оповседневненными» оказались политическая жизнь, сферы культуры и религиозности, а наименее – хозяйственная. Чем объясняется подобная избирательность проникновения государства в сферу обыденных практик?

3. Тезис о «капитализации» (в частности, в выводе о расширении прерогатив сельской протобуржуазии в сфере землепользования; С. 17) дополнен противоречивой конструкцией о нисходящей линии рефеодализации деревни (разверстание «тягла», характеристика системы натуральной, отработочной и денежной повинностей; С. 18). В этом случае хотелось бы уточнить направленность и характер изменений, ведь апелляция к прежнему опыту может рассматриваться как инструмент освоения «нового» (например, в сравнении с замещением языческого календаря православным в эпоху христианизации Руси и т.д.).

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки представленной к защите диссертации. Дискуссионный характер терминологической практики и методологических поисков только усиливает интерес к проведенному исследованию и подчеркивает его научную новизну и теоретическую значимость.

Исходя из вышесказанного, считаю, что диссертация «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.), а ее автор Игорь Вячеславович Кометчиков заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Сухова Ольга Александровна.
Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет».
Должность: декан историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета.
Почтовый адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.
Тел.: 89272892041
E-mail: savtemp@yandex.ru

Доктор исторических наук,
профессор О.А. Сухова

11.09.2025 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации * Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» *
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ
Личную подпись О.А. Сухова
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам
«11» 09 2025 г.