УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор по стратегическому развитию и науке

ФГАОУ «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

доктор технических наук, доцент

Павел Андреевич Марьяндышев

_____

«_6_» _сентября_ 2022

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова"(САФУ) о диссертации СОЛОВЬЕВОЙ СВЕТЛАНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ «СИНТАКСИС ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПРОЗЫ Б. ПАСТЕРНАКА: ЛИНГВОКОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТ", представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Диссертационное исследование С. А. Соловьевой продолжает разработку такой области языкознания, как наука о языке художественной литературы, основные идеи и положения которой восходят к трудам академика В.В. Виноградова. Работа посвящена актуальной проблеме изучения синтаксиса художественной прозы, который является важнейшим средством организации текста, а также отражает ментальные модели индивидуально-авторского стиля писателя. Синтаксический аспект анализа наиболее полно раскрывает динамические свойства текста, способы изображения наблюдаемого. Материалом послужила художественная проза Б. Л. Пастернака с 1910 по 1955 гг., что позволило автору диссертации не

только выявить устойчивые приметы «синтаксического почерка» писателя, но и проследить изменения в его индивидуальном стиле. **Актуальность исследования** определяется тем, что лингвистический анализ синтаксических конструкций вписан в контекст современного когнитивного направления, что делает возможной когнитивную интерпретацию полученных с помощью собственно лингвистических методов результатов. Комбинирование лингвистического и когнитивного подходов вполне целесообразно и объясняется особенностью выбранного материала – прозой Б. Пастернака, относящейся к «актуализирующей прозе» (по классификации Н. Д. Арутюновой), в которой система отношений «автор – текст – читатель» предполагает активное сотворчество. Работа актуальна еще и тем, что демонстрирует возможность осмысления механизмов текстопорождения в свете новых знаний по лингвистике текста, функциональной грамматике, синтаксису.

Новизна работы не вызывает сомнения, поскольку определяется как выбором материала исследования (проза Б. Пастернака), так и методологическим подходом к анализу синтаксической организации текста: текст представлен как система взаимодействующих ментальных ситуаций, реализованных в разной степени развернутости соположенных фрагментов. Основной единицей анализа избирается монтажный фрагмент, который рассматривается в соотношении с моделью ситуации. Языковые (синтаксические) единицы рассматриваются не изолировано, а в составе «полипропозитивного комплекса – монтажного фрагмента» (с. 40).

Выводы, сделанные в ходе исследования, обладают **теоретической значимостью**, которая заключается в развитии теории синтаксиса текста, лингвистического анализа и когнитивной лингвистики; в области поиска закономерностей формирования мыслительного содержания и его вербализации.

Особого внимания и высокой оценки заслуживают следующие результаты исследования:

впервые установлено соотношение между актуализирующим характером прозы Б. Пастернака и монтажным принципом ее организации;

выявлен и обоснован основной принцип синтаксической связи художественной прозы Б. Пастернака – соположение;

исследована роль функционально-семантических категорий темпоральности, локативности, модальности, таксиса, дейктического модуса в организации монтажного теста;

исследованы текстовые функции паратаксиса;

конкретизированы принципы проявления метонимической и метафорической когнитивных моделей применительно к монтажной прозе Б. Пастернака.

На наш взгляд, есть все основания считать, что работа С. А. Соловьевой *развивает* аспекты традиционной лингвистики, связанные с теорией текста, синтаксиса простого и сложного предложения.

Практическая значимость проведенного исследования связана прежде всего с образовательной деятельностью – при разработке и чтении спецкурсов по синтаксису текста, когнитивной лингвистике, при подготовке учебной литературы; а также с возможностью использования полученных результатов для дальнейшего изучения синтаксиса художественной речи, в том числе в сопоставительном аспекте.

Достоверность выводов, сделанных автором, определяется следующими факторами:

1) Опорой на достаточно репрезентативных материал (как ранняя, так и поздняя проза Б. Пастернака).

2) Обширным теоретическим обзором как грамматических, так и литературоведческих и философских трудов. Соединение когнитивного и лингвистического (структурного, трансформационного, функционального) подходов требует одновременного присутствия различных точек зрения на исследуемые языковые факты, поэтому автор в каждой главе обосновывает выбранную теоретико-методологическую базу.

3) Комплексом методов и методик исследования. Так, при описании «макроструктуры» текстов Б. Пастернака, а также при анализе монтажных фрагментов автор применяет метод когнитивного моделирования (глава 2). Эффективно применен метод трансформационного анализа для определения структурно-семантических особенностей паратаксиса (глава 4). Продуктивно реализован метод лингвокогнитивного анализа при исследовании стратегий интерпретации художественного текста (глава 2).

Все 10 положений, выносимых на защиту, находят свое обоснование в работе. Заметим, что в диссертации, в отличие от автореферата, положения формулируются слишком развернуто, включают в себя и теоретические обобщения автора (повторяемые далее в выводах по главам и в заключении), и результаты аналитического описания языковых фактов (положения 1, 2, 3, 9, 10). Это, на наш взгляд, не вполне соответствует цели и задачам работы.

Наибольший интерес представляет, на наш взгляд, положение 7 о роли повтора в формировании монтажного текста, которое обосновывается в 3 главе диссертации. Значимыми являются и положения 8, 9, 10, которые с исчерпывающей полнотой раскрываются и доказываются в главе 4. В данной главе представляет интерес структурно-семантический, функциональный и когнитивный анализ паратаксиса в текстах Б. Пастернака. Важным получаются наблюдения над использованием в паратактических конструкциях преимущественно модусной части (с. 326).

Все изложенное позволяет заключить, что поставленная С. А. Соловьевой цель достигнута: автору удалось выявить и охарактеризовать особенности структурно-семантической организации прозаических тестов Б. Пастернака; доказать принадлежность данных текстов к текстам монтажного типа.

Замечания касаются некоторых композиционных и языковых особенностей работы.

1. Объект исследования определен в работе комплексно – тремя позициями. Среди них заявлена «система единиц (монтажных фрагментов),

участвующих в организации структуры текста монтажного типа и формировании его концептуально значимого смысла» (с. 12). Что автор понимает под «системой»? Какие признаки системной организации монтажных фрагментов были выявлены в ходе исследования?

2. В целом высоко оценивая логику и научный стиль изложения материала, отметим все же неоправданное, по нашему мнению, изобилие терминов (в том числе литературоведческих, философских), несколько затрудняющих восприятие материала, например: *симультанный* (=синхронный?), *итеративность* (=повторяемость?), *итеративная рамка, самоподобие* (?), *фокализация* (=точка зрения?). Причем заметим, что автор приводит в приложении словарь некоторых используемых терминов, но не понятен критерий их отбора. В работе встречаются термины, не включенные в словарь, но вызывающие вопросы в определении их значения. Так, автор оперирует терминами, которые не всегда раскрываются в исследовании, например: «*активные безличные предложения*» (с. 146), *«сетка дейктических координат»* (с. 91), *«система дейктических указателей»* (с. 91), *«стабилизация»*. Последний термин используется достаточно часто встречается в 3 и 4 главах, причем в разных контекстах: *«стабилизация текста», «стабилизация таксисных отношений», «стабилизация грамматических категорий».* Что все-таки автор понимает под «стабилизацией»? На наш взгляд, большое количество терминов неоправданно усложняет текст диссертации.

3. Следующее замечание продолжает тему использования терминологии. В главах 3 и 4 при анализе повторов и паратаксиса автор использует термин «трансформация». Судя по тексту, можно предположить, что С. А. Соловьева понимает под трансформацией любое изменение предложения – распространение, осложнение, перестройка простого

предложения в сложное. Что же тогда рассматривается как исходная модель трансформации в повторе? Первое высказывание?

В главе 3 описываются «способы передачи чужой речи и их трансформации» (с. 95). Какие именно трансформации имеются в виду? Приведем цитату из работы: «…диалогическое единство трансформируется, практически полностью утратив вводящие компоненты прямой, косвенной и несобственно-прямой речи» (с. 96). Что имеется в виду под «вводящими компонентами»? Какие вводящие компоненты должны быть у несобственно-прямой речи? Признает ли автор диалогическое единство особой единицей диалогической речи? Считает ли возможным использование в диалогическом единстве косвенной и несобственно-прямой речи? В синтаксических исследованиях хотелось бы все же четкого определения синтаксических конструкций.

4. К недостаткам работы, на наш взгляд, можно отнести отсутствие в тексте ссылок на приложения (их в работе 8) и неудачное заключение, по большому счету повторяющее выводы, сформулированные диссертантом в главах.

Сделанные нами замечания нацелены на дискуссию и не затрагивают принципиальных положений представленной диссертации. Несомненно, что диссертация С. А. Соловьевой представляет собой результат огромного труда по осмыслению новых научных знаний и скрупулезного анализа художественного текста, выполненного на основе комплекса современных методов исследования.

Основные положения и материалы диссертации нашли отражение в 33 публикациях, в том числе в 15 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК.

Автореферат достаточно корректно отражает основное содержание диссертации.

Диссертация «Синтаксис художественной прозы Б. Пастернака: лингвокогнитивный аспект» полностью отвечает критериям докторских диссертаций, изложенным в пунктах 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, и паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, а её автор, СОЛОВЬЕВА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА, заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Настоящий отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцентом, доцентом кафедры русского языка и речевой культуры САФУ им. М.В. Ломоносова Ларисой Владиславовной Поповой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и речевой культуры института филологии и межкультурной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова 5 сентября 2022г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой
русского языка и речевой культуры
Высшей школы социально-гуманитарных наук и
международной коммуникации Северного (Арктического)
федерального университета
им. М.В.Ломоносова,
кандидат филологических наук, доцент _____ Т. Э. Шестакова

ФГАОУ ВПО "Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова", 163009, Архангельск, ул. Набережная Северной Двины, 17. Тел. / факс: 8(8182) 287614, тел. 8(8182) 218920, e-mail: public@narfu.ru

Удостоверяю личную подпись Шестаковой Т.Э.
Заверяю: ученый секретарь ученого совета САФУ
Е.Б. Раменская
06 сентября 2022г.