ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ерохиной Екатерины Андреевны, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература по теме «Пролог и эпилог в контексте художественного целого повестей И.С. Тургенева» (Череповец, 2021)

Поэтика И.С. Тургенева – предмет, достаточно изучаемый и изученный, в разные периоды развития отечественной филологии, о ней много писали, причем много дельного и существенного. О соотношении сюжета и внесюжетных элементов написано намного меньше: прологи и эпилоги в прозе писателя остались на периферии научного интереса ученых-тургеневедов. Обращение к этой к проблеме в диссертации Е.А. Ерохиной вполне закономерно, а сама постановка проблемы своевременна. Тема диссертации Е.А. Ерохиной актуальна: целостность текста продолжает оставаться в центре внимания современной науки.

Выбранная Е.А. Ерохиной тема не лишена определенной сложности, т.к. интерес диссертантки сосредоточен не на романистике писателя, где Прологи и Эпилоги часто структурно выделены, а повести (всего их проанализировано 19), в которых соотношение сюжета и рамочных компонентов существенно варьируется. Смелость молодого исследователя в попытке уловить некоторые закономерности прозы Тургенева в этом плане можно только приветствовать.

Солидная теоретическая база, представленная в 1-ой главе, содержащей экскурс в историю изучения некоторых теоретических проблем и категорий, сосуществует с профессиональным анализом тургеневских повестей в двух исследовательских главах в строгом соответствии с проблематикой 1-ой главы.

Для 1-ой главы (да и для всей диссертации) характерно стремление к терминологической точности инструментария: четко определяются базовые для исследования понятия в разграничении с близкими к ним (предыстория, предисловие, послесловие и т.д.). Уровень теоретического осмысления проблемы высок. Уточним только два момента в этой главе. 1. В разделе, посвященном истории становления понятия целостности в отечественной науке, подчеркнута роль М. Бахтина в теоретическом обосновании понятия «содержательной формы». Хотелось бы напомнить, что само понятие «содержательной формы» открыто еще в XIX в. романтиками, хотя, конечно, теоретического обоснования они не предложили. 2. Не очень корректно использовано понятие «образ автора», объединяющее на с. 16 автореферата имена В.В. Виноградова и М. Бахтина (с. 16). «Образ автора» - сугубо «виноградовское».

Еще одним достоинством кандидатского исследования Е.А. Ерохиной можно считать стремление работать с собственно поэтикой Тургенева, а не со схемами, существующими в теории литературы. Исследователь постоянно подчеркивает, что у Тургенева классическая схема разрушается. Глубокое погружение в предмет исследования дает возможность определения границ текста – Е.А. Ерохина обозначает точки, где скрещиваются нацеленность текста на завершение и в то же время устремленность его к бесконечному продолжению уже за пределами текста.

И третье, может быть, самое существенное в исследовании Е.А. Ерохиной - попытка проследить динамику тургеневской поэтики в плане рамочных компонентов. Отсюда логичное распределение материала исследования по двум главам: вторая посвящена ранней прозе, третья – поздней. Автору диссертации удается очертить динамику Пролога и Эпилога как в плане их содержательной нагрузки (так, например, на с. 11 указано следующее: «В повестях второй половины 50-х – начала 70-х гг. пролог и эпилог сохраняют прежнее значение и функции, но становится более событийно насыщенными…»), так и в плане функциональном. Все вполне убедительно. Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и возражений не вызывают.

Вместе с тем хочется обратить внимание на некоторые моменты.

В повести «Андрей Колосов» собственно сюжет становится двоящимся: события воссоздаются в двойной перспективе – сознания того, прежнего рассказчика, и рефлексии по поводу когда-то бывшего сознания взрослого, умудренного человека. Рассказ ведется с временными перебоями, возвращая в настоящее время, потом опять погружая в прошлое. Судьба Вари осталась незавершенной в сюжете, как и вопрос, заданный одним из слушателей после рассказанной истории, без ответа. (Текст завершен лаконичной фразой: все разошлись). Судьба Вари дважды не завершена – сначала в сюжете и вторично на уровне рассказчика, ответившего молчанием на вопрос о ней. В редукции – сокрытие мотивов молчания рассказчика: и нежелание ворошить прошлое, к которому вынужденно вернулся в процессе рассказа, уход от угрызений совести и т.д. Так возникает эффект незавершенности текста и становится очевидной роль подтекста. В Эпилоге повести «Затишье» усадебная история, составляющая сюжет, получает продолжение в случайной встрече на Невском, в описании которой эскизно очерчена судьба героя после случившейся трагедии (по сугубо внешним приметам). Достаточно развернутый эпилог содержит уже свой сюжет, который буквально тонет в недоговоренности, формируя подтекст. Можно ли говорить о динамике подтекста от ранней прозы к зрелой?

В повести «Ася» сюжет и постсюжет связаны мотивом цветка, вбирающим в себя и пушкинские ассоциации, и элегический лиризм и т.д. Деталь, увязывающая сюжет и эпилог, – цветок гераниума, в запахе которого – побуждение к воспоминанию, намекает на скрытый сюжет об утраченной Психее-душе и об опустошенности, постигшей героя. Аналогично: гранатовый крест в повести «Вешние воды». Всегда ли «концы» и «начала» так музыкально увязаны у Тургенева?

Замечу, что эти размышления по поводу, которые могут получить продолжение в другой работе, не являются замечаниями.

В целом диссертация Е.А. Ерохиной - солидный труд, выполненный на хорошем профессиональном уровне. Научная новизна исследования несомненна, и само оно весьма перспективно.

По теме диссертации имеются 12 публикаций, их них 4 в изданиях, рекомендованных ВАК, отражающих содержание работы.

Диссертационное исследование Ерохиной Екатерины Андреевны на тему «Пролог и эпилог в контексте художественного целого повестей И.С. Тургенева», представленное к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Ерохина Екатерина Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Галина Петровна Козубовская,
Доктор филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
профессор кафедры литературы
Алтайского государственного педагогического университета
Т. 8-913-081-7879
E-mail: galina_mifo@mail.ru
Адрес организации: 656031, г. Барнаул, ул. Молодежная, 55.
Алтайский государственный педагогический университет

Подпись(и) Козубовской Г.П.

ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по кадрам отдела работы с личным составом Управления кадров
Т.А. Гончарова

Дата заверения 24.08.2021