ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кометчикова Игоря Вячеславовича «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Повседневные взаимоотношениям власти и деревни Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг., которым посвящено диссертационное исследование И. В. Кометчикова, можно отнести к числу актуальных вопросов новейшей истории России. Несмотря на обширную историографию, историки продолжают спорить о характере, направлении, основных факторах эволюции этих взаимоотношений. Рассмотрение рутины контактов власти и деревни одновременно «сверху» и «снизу», а также «изнутри», внутри и за рамками официальных структур представляется значимой целью серьезного исследования.

Историографический раздел автореферата содержит лаконичный обзор основных подходов к изучению предмета диссертационного исследованияв отечественной и зарубежной историографии, важнейшими из которых автор справедливо считает концепцию «морально-политического единства»советских историков, теорию тоталитаризма и противостоящее ей ревизионистское направление в советологии, различные интерпретации теории модернизации, наработки современнойотечественной историографии проблем аграрного строя советской эпохи, исследованияв рамках подхода истории повседневности, микроистории и др. (с. 6–12).

Положения, вынесенные на защиту, система их аргументации базируются на большом фактическом материале, значительная часть которого выявлена Кометчиковым И. В. в архивах и впервые вводится в научный оборот. Наряду с фондами федеральных архивохранилищ (ГАРФ, РГАСПИ, РГАНИ, РГАЭ, РГАЛИ) автор задействовал документы архивов Брянской, Владимирской, Калужской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тульской и Ярославской областей, а также Центрального государственного архива г. Москвы. Последнее обстоятельство представляет особую ценность, так как именно в документах этих архивов, в первую очередь, отразились рутина взаимоотношений власти и деревни. Среди них –письма жителей села в различные инстанции, текущая статистическая отчетность, делопроизводство региональных, районных и низовых структур власти и др. Привлекаются также материалы этнографических и историко-социологических обследований деревни, мемуары местного руководства и сельского населения, часто игнорируемые историками (с. 12–13).

Как безусловно положительный момент анализируемого автореферата следует подчеркнуть наличие в нем описание авторской исследовательской методики (с. 13), которая представляет несомненный интерес для исследований социальной истории, истории повседневности советского общества послевоенных лет.

Основная часть диссертационного исследования включает четыре главы. Первая из них освещает проблему взаимоотношений власти и села в хозяйственной сфере с акцентом на производительных силах деревни, поземельных и трудовых отношениях, финансовой политике верхов. Во второй главе автор анализирует повседневные взаимоотношения власти и сельского социума в политической сфере, концентрируясь на выяснении их эволюции в рамках ключевых политических институтов: районных учреждений, власти колхозно-совхозного руководства, низовых советских органов и сельских ячеек КПСС. Третья глава освещает повседневные взаимоотношения власти и деревни в сфере культуры через призму таких ее институтов, как клубные учреждения, лекционная пропаганды, СМИ, кино- и радиофикация. В четвертой главе говорится о рутине взаимоотношений власти и сельского населения в сфере религиозности с акцентом на ее легальных и нелегальных проявлениях. Таким образом, охвачены все основные сферы сельской повседневности, что позволило автору достаточно равномерно осветить

все пространство повседневных контактов власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в изучаемый период.

Представленное диссертационное исследование обладает несомненной научной новизной: взгляд на рутину взаимоотношений власти и сельского социума в 1945 – начале 1960-х гг. как на пространство глубокого социально-экономического, социально-политического конфликта, первостепенное внимание его проявлениям на низовом уровне, как представляется, позволило рассмотреть ряд малоизученных сторон заявленной проблемы: функционирование феномена «социального иммунитета» – приспособительного поведения сельского населения по отношению к аграрному курсу власти с акцентом на различиях, свойственных представителям определенных социальных страт деревни (с. 18, 19, 20). Проанализирована эволюция низовых звеньев управления селом Центрального Нечерноземья, в том числе и таких, которые, будучи не на виду, тем не менее играли важную роль, например, чрезвычайных уполномоченных из учреждений райцентра (с. 21). Диссертант выявил и проанализировал данные о проектах расширения прав низовых советских структур, инициативы по перестройке работы сельских Советов эпохи Н. С. Хрущева, показал причины их непринятия, консервацию практики функционирования советских структур, в которых выразился приоритет интересов государства над развитием локальных территорий (с. 22–23). Большим фактическим материалом подтвержден тезис об эволюции взаимоотношений председательского корпуса и сельских тружеников, смене их «коллективистского принципа» на «субординационно-административный» по мере укрупнения колхозно-совхозного производства, расширения прерогатив председателей, что сопровождалось отчуждением многих тружеников от участия в колхозных делах (с. 21–22).

Представляет интерес изучение будней сельского культпросвета, деятельность которого в изучаемый период являлась прежде всего содействием политической мобилизации деревни. Сравнивая динамику развития основных форм взаимодействия с населением сельских клубов, изб-читален, развитие на селе кинофикации, радио, рост тиражей прессы, автор приходит к выводу о стагнировании в 1950-е гг. наиболее сложных вербальных форм работы сельского культпросвета из-за хронического недофинансирования, а также приоритетного развития властью кинофикации и СМИ, прогресс которых был наиболее заметен в передовых колхозах и выступал важным фактором вытеснения традиционной досуговой культуры села (с. 24–27). Наиболее значимым с точки зрения научной новизны и теоретической значимости моментом глав о власти и религиозности деревни является, по моему мнению, применение предложенного А. Л. Бегловым понятия «границы легальности». Однако, в отличие от концепции А. Л. Беглова, И. В. Кометчиков трактует его шире, с учетом неприятия легальным духовенством многих проявлений нелегальной религиозности по причине их неканоничности. Таким образом, конфликт власти и верующих рассматривается с учетом более широкого временного и социокультурного контекста, переставая быть только лишь борьбой атеистического государства против религии и религиозных организаций (с. 27–30).

Основной вывод диссертационного исследования о рутинизации, бюрократизации, повседневных взаимоотношений власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг., скрытом в них конфликтномпотенциале, формировании феноменов застоя в целом ряде их сфер можно считать обоснованным.

Автореферат подтверждает, что положения диссертационного исследования И.В. Кометчикова, вынесенные на защиту, прошли достаточную апробацию. По теме диссертации автором опубликовано три десятка статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ, две монографии (одна из них персональная и одна – в соавторстве). На высоком научном уровне, с привлечением объемного архивного материалавыполнены публикации по итогам выступлений автора на научных

конференциях, в том числе таких авторитетных, как сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы.

Следует отметить, что структура реферата диссертации И.В. Кометчикова сбалансирована, содержит все рекомендованные элементы и дает достаточное представление об основном содержании его диссертации. Объем автореферата также соответствует рекомендациям.

В качестве замечания отмечу чересчур лаконичное, на мой взгляд, изложение в автореферате восприятия деревней политики власти и официальных структур, чему автор мог бы уделить большее внимание. Также, по моему мнению, представляется дискуссионным ряд применяемых автором терминов, введенных в научный дискурс М.А. Безниным и Т.М. Димони («протобуржуазия», «менеджеры», «надпроизводственный менеджмент» и др.) (с. 17, 20, 21).

В целом же, по моему мнению, автореферат диссертации Кометчикова Игоря Вячеславовича свидетельствует, что ее автор проделал значительную исследовательскую работу и получил научный результат, значимый для историографии российской деревни, социально-политических проблем новейшей истории России. Считаю, что автореферат диссертации Кометчикова И. В. «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.» в полной мере отражает основное содержание диссертации, которая соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории, обществознания и педагогических технологий
филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани

Серогодский Николай Александрович

Адрес: 353560, Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани,
ул. Кубанская, 200
+7(86146)43042
E-mail: serogodskyna@mail.ru

Подпись Серогодского Н.А. удостоверяю
Начальник ОК Сухарева Е.С.