ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.158.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело N_____

Решение диссертационного совета от 24 октября 2025 года N 6

О присуждении Кометчикову Игорю Вячеславовичу, гражданину Российской Федерации, ученойстепени доктора исторических наук.

Диссертация «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социумаЦентрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.»по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите 10 июня 2025 г. (протокол заседания № 2) диссертационнымсоветом99.0.158.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет», созданного согласно приказу Министерства науки и высшего образования РФ № 169/нк от 4 марта 2025 г., действующий по адресу: 160000, г. Вологда, пр. Победы, д. 37, ауд. 78.

Соискатель–Кометчиков Игорь Вячеславович, 7 июля1980 года рождения. В 2002 году соискатель окончил Калужский государственный педагогический университет имени К.Э. Циолковского.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Крестьянство и власть в 1945–1953 гг.: общественно-политическая жизнь и повседневность (по материалам областей Центрального Нечерноземья РСФСР» защитил в 2005 годув диссертационном совете К212.020.02, созданном на базе Брянского государственного университета имени акад. И.Г. Петровского.В 2002–2005 г. освоил программу подготовкинаучных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, которую окончил в 2005 г. при кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского», работает в должности заведующего кафедрой ИУК8 «Общественные науки» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет).

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет».

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет» Михаил Алексеевич Безнин.

Официальные оппоненты:

Ильиных Владимир Андреевич, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий сектором аграрной и демографической историифедерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук»;

Кознова Ирина Евгеньевна, доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудниксектора философии культурыфедерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт философии Российской академии наук»;

Кондрашин Виктор Викторович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, руководитель Центра экономической истории федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук», далиположительныеотзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительномотзыве, подписанном Вовченко Натальей Геннадьевной, доктором экономических наук, профессором, проректором по научной работе и инновациям федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», указала, чтодиссертация Кометчикова Игоря Вячеславовича «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.» соответствует установленным критериям и требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а соискатель Кометчиков Игорь Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет шестьдесят пятьопубликованных работ, в том числе по темедиссертации опубликовано шестьдесят работ, из них в рецензируемых научныхизданиях опубликовано тридцать работ.

По теме диссертации соискателем опубликованы две монографии (персональная и в соавторстве с В.Я. Филимоновым, О.В. Горбачевым), два сборника исторических очерков (в соавторстве с В.Ф. Филимоновым, И.Б. Беловой, И.С. Писаренко, И.Ю. Молодовой и др.), а также тридцать научных статей в научных журналах из Перечня ВАК РФ, рекомендованных для публикации основных выводов и положений диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук(одна научная статья – в соавторстве с Е. А. Занько). Опубликованные соискателем исследования, прежде всего научные статьи в научных журналах из Перечня ВАК РФ,охватывают все основные стороны изученной соискателем проблемы. Девять статей из 30, опубликованных в изданиях из Перечня научной периодики ВАК, вышли в журналах, включенных в ядро РИНЦ, а также базы цитирования Scopus и WebofScience. 22 статьи опубликованы в изданиях,отнесенных в 2023г.к категориям К1и К2 Перечня ВАК.

В диссертации И.В. Кометчикова отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных им работах.

Наиболее значимыеработы соискателя, опубликованные по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации основных положений диссертации

*Кометчиков, И. В.* Традиция якутальства как грань «социального иммунитета» калужской деревни и борьба с ней в 1930-е — начале 1960-х гг. / И. В. Кометчиков // Антропологический форум. — 2014. — № 20. — С. 240—340. (6 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Кино в культуре повседневного досуга деревни Центрального Нечерноземья РСФСР середины 1940-х – начала 1960-х гг. / И. В. Кометчиков //

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. –Тамбов : Грамота, 2014. – № 1 (39). – Ч. 2. – С. 90–96. (1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Выпуск, распространение и доступность газет на селе Центрального Нечерноземья 1945 – начала 1960-х гг. / И. В. Кометчиков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. –Тамбов : Грамота, 2014. – № 4 (42). – Ч. 2. – С. 101–107. (0,9 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Лекционная пропаганда на селе Центрального Нечерноземья 1945 – начала 1960-х гг.: организация и функционирование / И. В. Кометчиков // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. –Тамбов : Грамота, 2014. – № 7 (45). – Ч. 1. – С. 80–87. (1,1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* За пригоршню зернышек : Будни калужской деревни первых послевоенных лет / И. В. Кометчиков // Родина. – 2014. – № 10. – С. 81–84. (0,35 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* «Дайте нам секретаря, который был бы с народом»: десталинизация партийной власти в сельских районах Центрального Нечерноземья (1953 – начало 1960-х гг.) / И. В. Кометчиков // Новый исторический вестник. – 2014. – № 4 (42). – С. 76–88. (0,8 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* «Институт уполномоченных» на селе Центрального Нечерноземья середины 1940-х – начала 1960-х гг. / И. В. Кометчиков // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2014. – № 4 (27). – С. 125–139. (1,1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.*Клубные учреждения в повседневном досуге села Центрального Нечерноземья середины 1950-х – начала 1960-х гг. / И. В. Кометчиков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4 «История. Регионоведение. Международные отношения». – 2014. – № 6 (30). – С. 20–29. (1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* «Заветы социализма»: трансформация религиозного праздника на селе Центрального Нечерноземья в середине 1940-х – начале 1960-х гг. / И. В. Кометчиков // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2015. – № 2 (33). – С. 238–261. (1,1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Председатель и колхозники в Центральном Нечерноземье середины 1940-х – начала 1960-х гг.: трансформация взаимоотношений / И. В. Кометчиков // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». – 2015. – № 2. – С. 43–57. (1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Региональная власть и деревня Центрального Нечерноземья в хлебозаготовительных кампаниях 1945–1953 гг. / И. В. Кометчиков // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета : электронный научный журнал. – 2018. –№ 2 (86). – С. 136–154. (0,9 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* «На то я чекист, чтоб обвести райком партии»: как поссорились первый секретарь райкома и начальник райотделения госбезопасности (Смоленская область, 1945–1946 годы) / И. В. Кометчиков // Новый исторический вестник. – 2019. – № 2 (60). – С. 77–107. (1,9 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Дело первого секретаря Калужского обкома ВКП(б): взгляд на социальный капитал калужского регионального руководства, 1944–1948 гг. / И. В. Кометчиков // Новейшая история России. – 2021. – Т. 11, № 3. – С. 723–737. (1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Тульское рязанское дело: руководство области в борьбе за «большое мясо» 1959–1960 гг. / И. В. Кометчиков // Российская история. – 2022. – № 4. – С. 218–231. (1,3 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Чрезвычайные управленческие практики регионального и районного чиновничества на Западе РСФСР (1941–1946 гг.) / И. В. Кометчиков // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. – 2022. – № 1 (74). – С. 42–54. (1 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* Тульская областная партийная школа – кузница руководящих кадров (1943–1960 гг.) / И. В. Кометчиков // Вестник Костромского государственного университета. – 2022. – Т. 28, № 2. – С. 63–69. (0,7 п. л.).

*Кометчиков, И. В.* «Мы едем сеять, а не разминировать»: местная власть и организация сплошного разминирования Калужской области / И. В. Кометчиков // Российская история. – 2023. – № 3. – С. 62–77. (1,0 п. л.).

Монографии:

1. История крестьянства Западного региона России (1941 – середина 1980-х годов) / О. В. Горбачев, И. В. Кометчиков, В. Я. Филимонов ; под редакцией доктора исторических наук В. Я. Филимонова. –Калуга : Калужский государственный институт развития образования, 2017. – 632 с.: ил. (авторский вклад 16 п. л.).

2. *Кометчиков, И. В.* Повседневные взаимоотношения власти и деревни Центрального Нечерноземья (1945 – начало 1960-х гг.) / И. В. Кометчиков. – Санкт-Петербург : ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2025. – 624 с.: ил. (39 п. л.).

На автореферат представленной к защите диссертации И. В. Кометчикова поступило одиннадцать отзывов.

Авторы отзывов:

Бикейкин Евгений Николаевич – заместитель директора, ученый секретарь ГКУ Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия», доктор исторических наук, профессор;

ГаллямоваАльфияГабдульнуровна – ведущий научный сотрудник отдела новой и новейшей истории обособленного структурного подразделения Академии наук Республики Татарстан «Институт истории имени Ш. Марджани АН РТ», доктор исторических наук, доцент;

Горбачев Олег Витальевич – профессор кафедры документоведения, архивоведения и истории государственного управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б.Н. Ельцина», доктор исторических наук, профессор;

Костяшов Юрий Владимирович – профессор Высшей школы философии, истории и социальных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктор исторических наук;

Кулачков Вадим Витальевич – доцент кафедры философии, истории и социологии ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», доктор исторических наук, доцент;

Новиков Павел Александрович – заведующий кафедрой истории и философии ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», доктор исторических наук, доцент;

Попов Александр Александрович – главный научный сотрудник сектора отечественной истории Института языка, литературы и истории ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Коми научного центра Уральского отделения РАН», доктор исторических наук, профессор;

Серогодский Николай Александрович – профессор кафедры истории, обществознания и педагогических технологий Филиала ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Славянске-на-Кубани, доктор исторических наук, профессор;

Сухова Ольга Александровна – декан историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доктор исторических наук, профессор;

Хасянов Олег Ренатович – заведующий кафедрой «Философия, гуманитарные и социальные дисциплины» ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», доктор исторических наук, доцент;

Чистиков Александр Николаевич– ведущий научный сотрудник, и. о. заведующего отделом истории России XX в. Санкт-Петербургского отделения Института истории РАН.

Отзывы содержат положительное заключение или рекомендуют диссертацию к защите.

Авторы отзывов отмечают актуальность темы исследования, обусловленную ее неравномерной изученностью, оригинальной авторской методикой, методологическим подходом, сочетающим солидную и репрезентативную источниковую базу, обстоятельный историографический обзор, акцентирующий внимание на ключевых подходах и концепциях к проблеме взаимоотношений власти и сельского социума, власти и деревни в 1945 – начале 1960-х гг. (отзыв А.Н. Чистикова, с. 1; отзыв А.А. Попова, с. 1–2; отзыв О.В. Горбачева, с. 1; отзыв Ю.В. Костяшова, с. 1; отзыв В.В. Кулачкова, с. 1). В отзыве А.Г. Галлямовой подчеркивается, что историографический обзор автореферата позволяет судить об «уважительном отношении» автора к труду предшественников и коллег (отзыв А.Г. Галлямовой, с. 2). Ю.В. Костяшов отметил компактный, но вместе с тем содержательный обзор отечественной и зарубежной литературы, что, по его мнению, позволило И.В. Кометчикову охарактеризовать степень изученности темы, указать на имеющиеся лакуны и обрисовать перспективные направления исследования (отзыв Ю.В. Костяшова, с. 1).

По мнению Н.А. Серогодского, как «безусловно положительный момент анализируемого автореферата следует подчеркнуть наличие в нем описание авторской исследовательской методики, которая представляет несомненный интерес для исследований социальной истории, истории повседневности советского общества послевоенных лет (отзыв Н.А. Серогодского, с. 1).

По мнению авторов отзывов, структура и содержание автореферата представленной к защите диссертации отражает содержание работы и ее выводы, что «позволяет понять ход рассуждений автора и его научную концепцию» (отзыв Е.Н. Бикейкина, с. 1; отзыв П.А. Новикова, с. 2–3; отзыв Н.А. Серогодского, с. 2; отзыв В.В. Кулачкова, с. 1).

Ю.В. Костяшов обращает внимание на «точно выбранные хронологические рамки работы», так как, по его мнению, обычно изучение послевоенного сельского хозяйства ведется отдельно по периоду позднего сталинизма и хрущевской «оттепели», что затрудняет выявление происходивших в эти годы трансформаций, фиксации переходных форм и качественных изменений (отзыв Ю.В. Костяшова, с. 1).

Структура диссертационного исследования видится авторам отзывов логически обоснованной и вытекающей из методологии, которой придерживается автор (отзыв П.А. Новикова, с. 2; отзыв А.Г. Галлямовой, с. 2; отзыв Ю.В. Костяшова, с. 1–2). По мнению О.А. Суховой, «структурное построение диссертации свидетельствует о системной подходе к анализу повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в СССР», что выделение четырех глав и шестнадцати параграфов основной части диссертации, что обусловлено авторским прочтением структуры повседневности и безусловным присутствием государства в каждой из анализируемых сфер (отзыв О.А. Суховой, с. 3).

Наибольшее внимание авторов отзывов привлекли суждения автора автореферата представленной диссертации об антагонистичности советского аграрного строя, о приоритете интересов государства над развитием локальных территорий, институционализации прессинга власти в сфере хозяйственной повседневности, о «социальном иммунитете» сельского населения к аграрному курсу власти, характерном как для деревни в целом, так и для отдельных социальных страт, об архаичности функционирования многих обеспечивающих политический контроль над деревнейнизовых структур в послевоенный сталинский период, о функционировании ключевых институтов политической власти, о длительности рутинного состояния

ключевых каналов доведения позиции власти до живущего в тысячах сел и деревень населения, а также о значительном отставании СССР от ведущих стран Запада по показателям охвата сельского населения радио, кинофикацией, периодической печатью, о «черте легальности» как ведущем инструменте власти по контролю религиозности сельского населения Центрального Нечерноземья (отзыв П.А. Новикова, с. 3; отзыв А.А. Попова, с. 2; отзыв О.А. Суховой, с. 3–4; отзыв Н.А. Серогодского, с. 2).

Авторы отзывов отмечают «масштабный и новаторский характер» диссертационного исследования, которое, по их мнению, выделяется комплексным подходом к освещению избранной проблематики, «восполняет значительный пробел в изучении истории власти и деревни на низовом (районном и сельском) уровне» (отзыв Е.Н. Бикейкина, с. 3; отзыв А.А. Попова, с. 2–3).

Ю.В. Костяшов отмечает, что вынесенные на защиту положения «в основном соотносятся с исследовательскими задачами и содержат интересные, небанальные выводы, которые на большом фактическом материале, затрагивающем разные стороны деревенской повседневности, во многом по-новаторски раскрывают эволюцию советского аграрного строя и контексте взаимоотношений власти и сельского населения» (отзыв Ю.В. Костяшова, с. 2).

О.В. Горбачев отмечает «огромную работу», которую проделал диссертант, предложивший оригинальную объяснительную концепцию, что позволило «избежать иллюстративно-описательного подхода, которым грешат многие работы по истории повседневности» (отзыв О.В. Горбачева, с. 3).

О.А. Сухова отметила, что степень обоснованности и достоверности каждого из полученных научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается новизной и фундаментальностью привлеченного корпуса источников по проблеме повседневных взаимоотношений власти и сельского социума 1945 – начала 1960-х гг. Также, по ее мнению, «дискуссионный характер терминологической практики и методологических поисков» автора представленной диссертации только усиливает интерес к проведенному исследованию, подчеркивает его научную новизну и теоретическую значимость (отзыв О.А. Суховой, с. 3, 4).

Отмечена успешная и вполне достаточная апробация основных выводов и положений диссертации И.В. Кометчикова, в том числе в научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ для изложения основных результатов диссертационного исследования (отзыв П.А. Новикова, с. 4; отзыв А.А. Попова, с. 3; отзыв О.В. Горбачева, с. 3; отзыв О.А. Суховой, с. 3, отзыв Н.А. Серогодского, с. 2).

Ряд авторов отзывов отметили хороший литературный язык автореферата представленной диссертации (отзыв П.А. Новикова, с. 4; отзыв А.Г. Галлямовой, с. 2).

Вопросы и замечания, высказанные в отзывах на автореферат диссертации И.В. Кометчикова, носят рекомендательный характер, содержат пожелания, которые автору представленного диссертационного исследования следовало бы учесть при продолжении изучения темы. Наиболее важные замечания и рекомендации касаются следующего:

1) Из содержания автореферата не совсем понятно, каких методологических позиций придерживается автор при анализе различных аспектов повседневности (отзыв О.Р. Хасянова, с. 2);
2) Дефиниции предмета и объекта исследования осуществлены в автореферате схематично и не отражают в полной мере авторского прочтения проблемы (отзыв О.А. Суховой, с. 3);
3) Автор отмечает, что наиболее «оповседневненными» оказались политическая жизнь, сферы культуры и религиозности, а наименее – хозяйственная. Чем можно объяснить подобную избирательность проникновения государства в сферу обыденных практик? (отзыв О.А. Суховой, с. 3);
4) Тезис о «капитализации» (в частности, в выводе о расширении прерогатив сельской протобуржуазии в сфере землепользования) дополнен конструкцией о нисходящей

линии рефедализации деревни (разверстание «тягла», характеристика системы натуральной, отработочной и денежной повинностей. Какова могла быть направленность и характер этих изменений, ведь апелляция к прежнему опыту может рассматриваться как инструмент освоения «нового» (например, в сравнении с замещением языческого календаря православным в эпоху христианизации Руси) (отзыв О.А. Суховой, с. 3);

5) Автор утверждает, что на протяжении всего изучаемого периода усиливались начала бюрократизации, однако если под бюрократизацией понимать форму управления, то она в советском виде была создана в конце 1920-х гг. (отзыв А.Н. Чистикова, с. 2);
6) Исходя из специфики традиционной сельской ментальности, формой негативной реакции на внешний вызов вполне могло быть «безмолвное» недовольство, «тихое» саботирование и иные подобные проявления, которые не всегда попадают в фокус внимания при избранном подходе (отзыв Е.Н. Бикейкина, с. 3).
7) Несколько упрощенным видится суждение по поводу сохранения властного контроля в сфере культуры, поскольку в нем не находится места влиянию города на сельскую среду, весьма серьезному в послевоенные годы. Автор склонен к чрезмерному акцентированию роли политического фактора и не всегда учитывает значение объективных процессов урбанизации села (отзыв О.В. Горбачева, с. 2);
8) В автореферате несколько лаконично изложено восприятие деревней политики власти и официальных структур (отзыв Н.А. Серогодского, с. 3);
9) При дальнейшей работе над темой полезно привлечь материалы «устной истории», что должно расширить представления автора о самосознании этой категории сельского населения, увидеть в ее поведении и мышлении не только «протобуржуазные» тенденции (отзыв А.А. Попова, с. 3);
10) Автору следовало бы уделить в автореферате большее внимание характеристике источников, дать их классификацию, оценить степень достоверности и т. д. (отзыв Ю.В. Костяшова, с. 2; отзыв А.А. Попова, с. 3; отзыв В.В. Кулачкова, с. 1).

В ряде случаев авторы отзывов задают вопросы, которые нацеливают на дальнейшее осмысление проблемы.

1. Насколько развитым было телевещание в регионах Центрального Нечерноземья к началу 1960-х гг.? (отзыв А.Н. Чистикова, с. 2);
2. Возможны ли количественная интерпретация и определение степени «оповседневнивания» (отзыв О.В. Горбачева, с. 2);
3. Насколько при формулировании основных выводов диссертации учитывалась региональная вариативность внутри Центрального Нечерноземья (отзыв О.В. Горбачева, с. 2);
4. Как капитализация повлияла на реформу административно-территориального деления 1962–1963 гг. с учетом того, что она коснулась не только города, но и села (отзыв А.Н. Чистикова, с. 1);

При этом авторы отзывов указали, что высказанные ими замечания и заданные вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку представленного к защите диссертационного исследования И.В. Кометчикова.

В результате знакомства с авторефератом представленной к защите диссертации И.В. Кометчикова авторы отзывов пришли к заключению, что она соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 февраля 2013 г. № 842, а ее автор Игорь Вячеславович Кометчиков заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов обусловлен тем, что они являются компетентными в исторической науке учеными, что подтверждается наличием у них публикаций в ведущих рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, в том числе – по специальности и тематике представленной соискателем диссертации. Оппоненты по

диссертации дали свое письменное согласие на оппонирование.Выбор в качестве ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» обосновывается тем, что онашироко известна своими достижениями в исторической науке и может считаться способной определить научную и практическую ценность диссертации, что подтверждается научными публикациями работников данной организации по историческим наукам в ведущих в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет, в томчисле – по специальности и тематике представленной соискателем диссертации. Ведущая организация дала на это свое письменное согласие.

Диссертационныйсоветотмечает,что наоснованиивыполненного соискателем исследования И.В. Кометчиковуудалось осветить ряд недостаточно изученных или вовсе не исследованных сторон истории российской деревни изучаемого периода: совершенствованиеконтроля власти над производительными силами деревни, эволюцию поведения представителей разных социальных страт села применительно к сферам поземельных отношений, труда, финансов как ответ на этот процесс, работу районного звена управления, динамику доступности основных форм советской культуры, их роль и значение в управлении деревней, взаимовлияние официального и традиционного пластов культуры села, совершенствование контроля власти над сферой религиозности посредством черты легальности.

В диссертации на большом фактическом материале показана эволюция повседневных взаимоотношений власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг. с позиций концепции государственно-капиталистической трансформации советского аграрного строя с акцентом на низовом (преимущественно районном и местном (сельском) уровнях), что существенно дополняет и обогащает такой взгляд на эту проблему.

Разработанная и реализованная соискателем оригинальная методика применения ряда существующих концептов (социальной стратификации сельского социума изучаемого периода, концепты «социального иммунитета», «черты легальности» и др.) может быть перенесена на исследования проблематики взаимоотношений власти и сельского социума в других регионах РСФСР и другие периоды советской истории.

Выводы о содержании, направлениях, характере эволюции повседневных взаимоотношений власти и социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг., к которым пришел автор (бюрократизация большинства повседневных контактов власти и деревни к рубежу конца 1950-х – начала 1960-х гг., неравномерность контроля властью основных сфер повседневности сельского социума, обратная пропорциональность успешности преодоления контроля власти сельским социумом, наибольшее преодолениеконтроля власти в наименее «оповседневненной» властьюхозяйственной жизни деревни, переток энергии сельского социума вследствие неравномерности контроля институтов власти на селе в наименее регламентированную хозяйственную сферу на грани и за пределами сельского хозяйства, редукция былого многообразия взаимодействий деревни с властью к контактам в рамках рутины официальных институтов, снижение уровня доверия людей власти, рост социальной апатии, ускорение миграции в города и кризиса культуры деревни, «социальный иммунитет» сельского социумакак главное направление преодоления контроля власти в хозяйственной сфере стала адаптация к нему сельского социума в форме легального и нелегального использования ресурсов колхозов и госхозов, сравнительно небольшое распространение протеста деревни вследствие большего контроля власти в политической, чем хозяйственной, понижение значения сферы политических повседневных контактов власти и сельского социума с конца 1950-х гг. по мере прогресса капитализации сельского хозяйства, замена основанного на чрезвычайщине, административном нажиме сталинского порядка «регулярным» контролем управленцев-специалистов, которых деревня начинает воспринимать как собственников хозяйственных ресурсов, наращивание

доступности и отладка форм воздействия на деревню ее наиболее продвинутых институтов – прежде всего СМИ и кино, результатом чего становится вытеснение деревенских традиций потреблением советской культуры, маргинализация элементов и приверженцев традиционной культуры, «черта легальности» как ведущий рычаг контроля религиозности, посредством которой религиозная традиция деревни делилась на легальную и нелегальную, происходили локализация религиозных общин, распространение обрядоверие, профанация обрядности, уход сельских религиозных сообществ в подполье, угасание неканоничных форм религиозности, нивелирование ее былого многообразия, окончательная деформация к концу изучаемого периода некогда цельной духовной культуры деревни, ее замена массовой культурой, контролируемой бюрократией, «сплавление» повседневности власти и ее преодоления сельским социумом создало образ их взаимоотношений, в котором к началу 1960-х гг. «разжижение» повседневности в хозяйственной сфере сосуществовало с «застоем» в прочих, где контроль власти достиг наибольшего прогресса), составляют оригинальный взгляд на государственно-капиталистическую эволюцию советского аграрного строя в послевоенные годы.

Теоретическая значимость исследования обоснована рассмотрением проблемы эволюции повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в Центральном Нечерноземье в 1945 – начале 1960-х гг. как части более широкой проблемы государственно-капиталистической эволюции советского аграрного строя с акцентом на их низовом уровне, в основных сферах жизни деревни (хозяйственной, политической, культуры и религиозности) и с учетом специфики региона Центрального Нечерноземья – Брянской, Владимирской, Ивановской, Калининской, Калужской, Костромской, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тульской, Ярославской областей – староосвоенной аграрной территории, самого густонаселенного района РСФСР, для которого были типичными низкое естественное плодородие почв, многоотраслевое сельское хозяйство с преобладанием отраслей растениеводства (выращивание зерновых, картофеля, овощей, льна) и животноводства (преимущественно мясо-молочного), мелкоселенность как тип расселения, неразвитость дорожной сети, преобладание в этноконфессиональном составе русских, православие как основа религиозности и традиционной культуры.

Выводы и идеи диссертационного исследования, система их аргументации убедительно ставят под сомнение обоснованность ряда ключевых положений концепций, доминирующих в настоящее время в объяснении повседневных взаимоотношений власти и социума советского села 1945 – начала 1960-х гг.: так называемой тоталитарной модели (тезисы о тоталитарном контроле деревни, индоктринации, некоем «особом» тоталитарном характере советского общественного и политического строя и др.), теории индустриализма (о безальтернативности эволюциисоветского аграрного строя по тому же пути, что и в развитых странах Запада, прохождении им тех же стадий развития и др.), а также разделяемых многими современными историками ряда утверждений советской историографии (о социалистическом характере советского аграрного строя, социалистическом характере собственности на средства производства, отсутствии глубоких межклассовых противоречий в советской деревне 1940–1950-х гг., ее социальной структуре, состоящей из классов колхозного крестьянства, сельского пролетариата и «трудовой советской интеллигенции», социальном протесте деревни как преграде на пути социалистических отношений и т. д.)

Значениеполученныхсоискателем результатов исследования для практикиподтверждается тем, чтополученные выводы и их аргументация апробированы в более чем шестидесяти научных публикациях автора, используются при преподавании курса новейшей истории России в учебных заведениях высшего и среднего образования, при подготовке спецкурсов, исследований по социальной истории, истории повседневности советского общества и деревни послевоенных лет, что позволит

формировать у школьников и студентов более адекватные представления о сложных проблемах новейшей истории России, в том числе о характере, содержании, направлениях, ходе и результатах эволюции советского аграрного строя, содержании, направлениях, этапах, результатах аграрной политики советского государства, формировании и эволюции социальной структуры советского общества и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, опираются на репрезентативную источниковую базу, включающую законодательные материалы, делопроизводство, материалы статистики, периодическую печать, источники личного происхождения, материалы этнографических обследований села Центрального Нечерноземья. Большая часть источников диссертации выявлена в более чем девяноста фондах пяти федеральных (Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив социально-политической истории, Российский государственный архив новейшей истории, Российский государственный архив литературы и искусства, Российский государственный архив экономики) и двенадцати региональных архивов (Государственный архив Брянской области, Государственный архив Владимирской области, Государственный архив Калужской области, Государственный архив Рязанской области, Государственный архив Смоленской области, Государственный архив Тульской области, Государственный архив документов новейшей истории Калужской области, Государственный архив новейшей истории Смоленской области, Государственный архив Орловской области, Тверской центр документации новейшей истории, Центр документации новейшей истории Государственного архива Ярославской области,Центральный государственный архив города Москвы), и вводится в научный оборот впервые. В работе над диссертацией привлечены материалы органов власти и управления центрального, регионального и районного уровней.

Автором выявлены и проанализированы несколько тысяч писем населения в структуры власти, вождям, в средства массовой информации.

Достижение цели и задач исследования потребовало выработки адекватной методики обработки источников. Каждая из четырех глав основной части диссертации содержит по четыре параграфа, каждый из которых посвящен функционированию определенного института власти в сопряженности сповседневностью сельского социума. В тексте диссертации автор представил авторскую трактовку поиска ответа на ключевые вопросы о взаимоотношениях института власти и сельского социума, динамике формальных правил, отразивших совершенствование контроля за деревней, а также исследования масштаба и форм преодоления сельским социумом контроля конкретного института власти. Примененную автором методику исследования можно считать оригинальной и адекватной задачам исследования.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в представленном диссертационном исследовании впервые в отечественной историографии на материалах села Центрального Нечерноземья периода 1945 – начала 1960-х гг. ставится проблема повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в основных сферах жизни деревни: хозяйственной, политической, культурной, что позволило взглянуть на их динамику, характер и особенности «сверху», «снизу» и «изнутри».

Новым и перспективным является изучение указанных сюжетов преимущественно на низовом (районном и сельском) уровне.

Автор диссертации отметил конкретные проявления и особенности повседневных взаимоотношений власти и сельского социума в деревне Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.: приспособление институтов власти к функционированию в условиях мирного времени, «оповседневнивание» хозяйственной, политической жизни, сферы культуры и религиозности.

И.В. Кометчикову на основании анализа большого комплекса источников удалось выявить, что главным направлением преодоления контроля власти в хозяйственной сфере

стала адаптация к нему сельского социума в форме легального и нелегального использования ресурсов колхозов и госхозов (социального иммунитета), вынуждавшая власть корректировать аграрную политику, из-за чего часть социального иммунитета периодически устаревала, хотя сам он неизменно демонстрировал по отношению к аграрному курсуактивный «наступательный» потенциал.

Удалось также установить, что с конца 1950-х гг. значение политической сферы в повседневных взаимоотношениях власти и сельского социума понижается. Основанный на чрезвычайщине сталинский порядок заменялся «регулярным» контролем управленцев-специалистов, которых деревня воспринимала как собственниковхозяйственных ресурсов. В сфере культурной трансформации соискатель установил наращивание доступности и отладку форм воздействия на деревню наиболее продвинутых институтов власти - прежде всего, СМИ и кино, результатом же являлось вытеснение деревенских традиций потреблением советской культуры. Элементы традиционной культуры деревнимаргинализировались, в том числе и в религиозной составляющей.

Источниковый материал диссертации выявлен соискателем самостоятельно и обработан по оригинальной авторской методике. Ключевые научные публикации, в которых изложены основные выводы и идеи диссертации, система их аргументации, подготовлены автором самостоятельно.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критическиезамечания: 1) следовало бы более подробно разъяснить методологические положения диссертационного исследования; 2) необходимо было более широко привлекать материалы «устной истории»; 3) следовало бы полнее пояснять используемую в работе терминологию; 4) необходимо было представить статистические материалы в виде таблиц в приложении к диссертации.

Соискатель И.В. Кометчиков частично согласился с замечаниями и привелсобственную аргументацию.

На заседании от 24 октября 2025 г. диссертационный совет принял решениеза разработку теоретических положений,совокупностькоторыхможноквалифицировать какнаучноедостижение, решение научной проблемы,имеющейважноеполитическое и культурноезначение, присудить Кометчикову Игорю Вячеславовичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 8 докторов наук по научнойспециальности 5.6.1 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из16 человек, входящихв состав совета, проголосовали: за – 11 чел., против – нет,недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета Жеребцов Игорь Любомирович

Ученый секретарь
диссертационного совета Саблин Василий Анатольевич

24 октября 2025 г.