ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кометчикова Игоря Вячеславовича «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертационное исследование И.В. Кометчикова посвящено изучению советского аграрного строя в послевоенные годы, в центре внимания которого находятся взаимоотношения сельского социума с властями разного уровня, рассмотренные сквозь призму истории повседневности на примере Центрального Нечерноземья (в составе 12 областей РСФСР). Актуальность темы не вызывает сомнений, тем более, что изучение колхозно-совхозного строя с использованием современных подходов, методов и понятийного аппарата (с. 3-5), заимствованных в смежных с историей и более продвинутых социальных науках, только начинается. Представленные в автореферате результаты именно такого исследования можно назвать весьма успешными.

Специально хотелось бы выделить точно выбранные хронологические рамки работы (с. 6). Дело в том, что обычно изучение послевоенного советского сельского хозяйства ведется раздельно по периоду позднего сталинизма и оттепели, что затрудняет выявление произошедших в эти годы трансформаций, фиксации переходных форм и качественных изменений в аграрном строе.

Сделанный в автореферате компактный и вместе с тем весьма содержательный обзор отечественной и зарубежной научной литературы (с. 6-12) позволил автору охарактеризовать степень изученности темы, указать на имеющиеся лакуны и обрисовать перспективные направления исследования. Документальная основа диссертации в автореферате охарактеризована кратко, автор лишь перечисляет основные виды источников, но зато подробно останавливается на методике работы с ними (с. 13-14). В этом разделе особенно впечатляет объем использованные архивных материалов из пяти центральных и десяти региональных архивов, всего более 90 фондов, что убеждает в репрезентативности источниковой базы проведенного исследования.

Следует отметить содержательность методологической части введения, в которой автор объяснил и обосновал необходимость применения тех или иных

подходов, теорий и концепций, четко сформулированные цель и задачи исследования, хорошо обоснованную и логически выстроенную структуру работы. Вынесенные на защиту положения в основном соотносятся с исследовательскими задачами и содержат интересные, небанальные выводы, которые на большом фактическом материале, затрагивающем разные стороны деревенской повседневности, во многом по-новаторски раскрывают эволюцию советского аграрного строя в контексте взаимоотношения власти и сельского социума.

Исследование прошло солидную апробацию на научных конференциях, его основные результаты опубликованы в двух монографиях и трех десятках статей в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ВАК РФ.

Знакомство с авторефератом позволяет высказать несколько замечаний и пожеланий в адрес соискателя на будущее.

1. В числе семи исследовательских задач две касаются историографического анализа темы и характеристики источников, которые целесообразнее отнести к стандартным составным частям введения к работе. 2. На взгляд рецензента, характеристике источников (в автореферате занимает полторы страницы) следовало бы уделить больше внимания, дать их классификацию, оценить степень достоверности (например, активно используемой советской статистики) и т.п. 3. В источниковой базе, как можно понять из автореферата, оказалось не так уж много документов, отразивших «взгляд снизу», в которых бы звучал голос обитателей самой советской деревни, что имеет первостепенное значение для истории повседневности, которая заявлена как главная содержательная рамка диссертации. 4. Среди сделанных диссертантом выводов лишь один представляется слишком радикальным (при правильно отмеченной тенденции), а именно утверждение, что с 1960-х гг. личное подсобное крестьянское хозяйство теряет свое значение и «сельское подворье окончательно перестает быть хоть в какой-то мере самостоятельной хозяйственной единицей» (с. 19). 5. Сознавая, что использование современных инструментов научного познания невозможно без специальной терминологии, всё-таки невозможно удержаться от упрека в злоупотреблении лексикой ограниченного распространения, когда читателю приходится прилагать

дополнительные усилия, чтобы вникнуть в суть, например, таких выражений (вслед за Вальденфельсом), как «”сплавление” повседневности» и «”разжижение” повседневности» (с. 15).

Несмотря на изложенные выше замечания, автореферат производит весьма положительное впечатление, дает хорошее представление о диссертационном исследовании и позволяет сделать вывод о полном соответствии работы Игоря Вячеславовича Кометчикова «Повседневные взаимоотношения власти и сельского социума Центрального Нечерноземья в 1945 – начале 1960-х гг.» требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а также рекомендовать присудить ему искомую ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, их дальнейшую обработку и передачу в соответствии с требованиями Минобрнауки России.

Профессор Высшей школы философии, истории и социальных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктор исторических наук

«30» сентября 2025 г.

Костяшов Юрий Владимирович

Контактные данные:
тел.: +7 906 233 17 79, e-mail: ikostyashov@kantiana.ru
236041, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14,
БФУ им. И. Канта, тел.: +7(4012) 595595

