ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Обуховой Екатерины Александровны
«В.В. Набоков и его критики (1920–1930-е гг.): полемический подтекст в творчестве писателя»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Актуальность темы диссертационного исследования Е.А. Обуховой обусловлена устойчивым интересом, который проявляют исследователи к проблеме взаимоотношений В.В. Набокова с критиками 1920–1930-х гг. Недавно опубликованные источники из архива писателя, в которых содержится новая информация по данной теме, также во многом стимулировали направление исследования Екатерины Александровны.

Весьма удачным нам представляется выбор соискательницей научного метода, с помощью которого она убедительно раскрыла полемический подтекст в творчестве Набокова. Метод поиска источников, обоснованный в трудах В.Е. Ветловской и Ю.В. Розанова, и корректность применения этого метода соискательницей при исследовании источников формирования полемического подтекста в творчестве Набокова позволяют весьма высоко оценить степень обоснованности выдвигаемых на защиту научных положений. В выводах Е.А. Обухова емко и содержательно изложила результаты своего исследования, доказывающие достоверность научных положений ее диссертационного исследования.

В диссертации Е.А. Обуховой исследуются как основные мотивы литературно-критической набоковианы 1920–1930-х гг., так

и конкретные полемические отклики Набокова на критические замечания по поводу его произведений, с учетом недавно обнародованных источников из архива писателя (письма к Г.П. Струве, редакторам «Современных записок», В.Е. Набоковой); новейших научных работ А.А. Долинина и Н.Г. Мельникова. Поэтому сформулированные соискательницей на основе наблюдений над этим материалом положения и выводы диссертационного исследования обладают высокой степенью научной новизны.

Достоверность положений и выводов в диссертационном исследовании Е.А. Обуховой определяется ее содержанием. Несмотря на многочисленные работы о Набокове, никто из исследователей не ставил перед собой задачи целостного рассмотрения полемического диалога писателя с его критиками 1920–1930-х гг. в плане актуальных для русской литературы 1920–1930-х гг. теоретико-литературных проблем «прозаизации стиха» (Ю.Н. Тынянов), литературного генезиса, типологии персонажей и т.д. Таким образом, исследование проблем, поставленных в работе, проводится на разных уровнях. Во-первых, это анализ литературоведческого и литературно-критического контекста формирования единого полемического текста Набокова, посвященного диалогу с критиками 1920–1930-х гг., в его полном объеме. Е.А. Обухова выполнила крайне трудоемкую работу, рассмотрев большое количество труднодоступного материала, разбросанного в эмигрантской периодике 1920–1930-х гг., и вычленив в нем работы, ключевые для понимания механизмов формирования полемического подтекста в творчестве Набокова. Во-вторых, это тщательное изучение трудов современных

исследователей на данную тему; а также недавно опубликованных источников из архива Набокова. Объем рассмотренного Е.А. Обуховой материала и скрупулезность его анализа особенно поражают воображение при знакомстве именно с данным планом исследования. На наш взгляд, Е.А. Обухова показала себя профессиональным исследователем самого высокого уровня не только в области истории русской литературы 1920–1930-х гг., но и в таких крупных научно-исследовательских направлениях, как изучение жизни и творчества В.В. Набокова, З.Н. Гиппиус, Г.П. Струве, Ю.И. Айхенвальда, И.С. Тургенева, Н.Г. Чернышевского и т.д. В-третьих, в связи с этим к числу несомненных научных заслуг Е.А. Обуховой относится новое решение проблем, имеющих давнюю традицию изучения в упомянутых областях истории русской литературы. Особенно хотелось бы отметить предложенное Е.А. Обуховой решение проблемы литературных и биографических отношений Набокова и Г.П. Струве, рецепции писателем идейного наследия Серебряного века.

В диссертационном исследовании Е.А. Обуховой представлены и исследуются практически все значимые дискуссии и споры в критике 1920–1930-х гг. вокруг произведений Набокова. Нужно отметить, что поскольку каждый из критиков предлагал свое видение проблемы поэтики произведений писателя, то соискателю необходимо было сопоставить их концепции, выяснив их объективную эвристическую значимость. Таким образом, метод сопоставительного анализа является ведущим в работе Е.А. Обуховой. Плодотворность этого метода особенно наглядно проявляется при изучении набоковедческих концепций Г.П. Струве как одного из самых плодовитых критиков 1920-х гг. и ряда видных

критиков русского зарубежья, таких как Г.В. Адамович, В.Ф. Ходасевич, Г.Д. Хохлов, Н.Е. Андреев и т.д. Сравнительный анализ их позиций и эстетических принципов является, на наш взгляд, значительным научным достижением автора работы. Ценным представляется также изучение полемического подтекста в творчестве Набокова. Этой проблеме посвящена вторая глава диссертационного исследования Е.А. Обуховой. В ее работе рассмотрены также взгляды Набокова на проблему поэтики стиха в свете актуальных формалистических теорий, повествовательного дискурса модернистской художественной прозы, его общие эстетические взгляды на цели и задачи искусства. На наш взгляд, соискательница предложила интересное решение многих запутанных эстетических проблем этой сложной и во многих отношениях переломной эпохи в истории русской культуры и литературы XX–XXI вв., и ее подход может оказаться небесполезным также и для интерпретации современного состояния русской культуры.

Особое место в работе занимает исследование самого загадочного романа «с ключом» Набокова «Дар» (1937–1938). В этом романе, как в фокусе, сконцентрированы все линии полемического диалога писателя со своими критиками. И поэтому Е.А. Обухова обоснованно ссылается на это центральное в полемическом диалоге писателя произведение. Идея – «все дороги ведут к роману “Дар”» – в диссертационном исследовании осуществляется весьма последовательно, но, разумеется, это имеет отношение прежде всего к решаемой соискательницей задаче выявления источников формирования полемического подтекста в творчестве Набокова, а не к искусству Набокова-романиста в целом.

Е.А. Обухова собрала и проанализировала большое количество источников по теме исследования; изложила результаты своего исследования на высоком научном уровне. Все это позволяет говорить о достаточно высоком личном вкладе Е.А. Обуховой в представленную к защите диссертацию.

Указанные в работе Е.А. Обуховой механизмы генезиса и эволюции литературной критики представляют собой значительный вклад в изучение истории русской критики XIX-XX вв. Уместное применение соискательницей метода поиска источников в области изучения полемического подтекста в творчестве Набокова открывает широкие перспективы для дальнейших открытий в этом разделе набоковедения, а также в творчестве писателей, для которых полемический диалог с критиками имеет конструктивное значение (А.С. Пушкин, Ф.М. Достоевский, М.А. Булгаков и т.д.).

Результаты диссертационного исследования Е.А. Обуховой могут быть рекомендованы для использования при построении общих и специальных вузовских курсов по истории русской литературы и критики XX в., в спецсеминарах, посвященных творчеству В.В. Набокова, З.Н. Гиппиус, Г.П. Струве, Ю.И. Айхенвальда и др.

Наши замечания носят частный характер и никоим образом не влияют на общую высокую оценку концепции диссертационного исследования. Мотивный анализ позволил Екатерине Александровне установить систему лейтмотивов, которая объединяет многочисленные статьи различных критиков в единый текст. Авторы этих статей в большинстве случаев напрямую не ссылались на мнения своих предшественников, писавших на ту же самую тему. Таким образом, в диссертационном исследовании

выявляется проблема полемического подтекста в литературно-критической набоковиане самой по себе, без соотнесения с набоковским текстом. Однако эта проблема не нашла отражения в поставленных в диссертации задачах, не была сформулирована в ее положениях и выводах.

Теоретико-литературная непроясненность наблюдается также в случае с исследованием принадлежности творчества Набокова к тому или иному литературному направлению. По обоснованному наблюдению соискательницы, критики довольно рано заметили отход писателя от реалистических принципов изображения. Уже в романе «Машенька» Айхенвальд заметил некоторые натуралистические черты: «Кажется, несколько натуралистических штрихов мог бы автор опустить без ущерба, и как ни жизненна сцена неудавшейся любви на каменной плите, читатель хотел бы в интересах своего романтизма, ее зачеркнуть» (с. 23). Впоследствии тема натурализма в творчестве Набокова становится одной из конструктивных в рассматриваемом диссертационном исследовании. Однако она раскрывается исключительно в историко-литературном плане, без отчетливого формулирования теоретико-литературного значения этого понятия в исторической перспективе. Кроме того, в диссертации употребляются такие термины, как «духовный реализм» (с. 28), «социально-сатирическая разновидность реализма» (с. 37), «западный “послепрустовский” реализм» (с. 49) и т. д. На наш взгляд, эти понятия также нуждаются в теоретико-литературном осмыслении, что дало бы более полную картину набоковедческих литературно-критических концепций 1920–1930-х гг.

Невзирая на возникшие частные критические замечания,

считаем, что диссертация Е.А. Обуховой вносит заметный вклад в литературоведческое осмысление литературно-кртической набоковианы 1920–1930-х гг., набоковедение, историю русской литературы XX в. Ее основные аргументированные тезисы нашли адекватное выражение в автореферате, в достаточной мере раскрыты в осуществленных публикациях. Диссертационное исследование Екатерины Александровны Обуховой «В.В. Набоков и его критики (1920–1930-е гг.): полемический подтекст в творчестве писателя» представляет собой исследование, соответствующее требованиям II раздела (пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14) «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологической отрасли знаний. Автор диссертации заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

30.10.2019 г.

Доктор филологических наук
(специальность: 10.01.01 - Русская литература),
доцент, профессор кафедры литературы
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
"Курский государственный университет" Н.З. Коковина

Подпись Н.З. Коковиной
заверяю специалист по кадровой работе
Митрашенкова
«30» 10 2019 г.

Сведения об оппоненте. Коковина Наталья Захаровна. 305004 г.Курск, ул. Димитрова, д. 95, кв. 27. Тел.: 8-920-2627287 E-mail natzak@rambler.ru

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет». 305000 г. Курск, ул. Радищева, 33. Телефон: (4712) 70-05-38. Факс: (4712) 51–36–49. E-mail: info@kursksu.ru
Профессор. Доктор филологических наук. Доцент.

Публикации по специальности рецензируемой диссертации:

1. Коковина Н.З., Степанова Н.С., Самофалова Е.А. Антропологический дискурс категории памяти в автобиографических текстах конца XIX – первой половины XX века: Монография. Курск, ООО «Учитель». 2012. 245 с.
2. Коковина Н.З., Степанова Н.С. Восхождение к подвигу как вершина самосовершенствования в романе В.В. Набокова «Подвиг» // Известия ЮЗГУ. Серия Лингвистика и педагогика. 2014. № 1. С.26-33.
3. Коковина Н.З., Степанова Н.С. Образ матери в автобиографической прозе первой волны русского зарубежья // Известия ЮЗГУ. Серия Лингвистика и педагогика. 2014. № 2. С.36-42.
4. Коковина Н.З., Степанова Н.С. Концепт «жизнь» в национальной картине мира писателей первой волны русской эмиграции // Известия ЮЗГУ. Серия Лингвистика и педагогика. 2016. № 2. С.58-66.
5. Коковина Н.З., Михайлова И.П. Свобода чувства и свобода воли в исполнении интеллектуального героя (На материале провинциальной прозы начала XX века) // Актуальные проблемы и перспективы русистики. Материалы по итогам Международной конференции русистов в Барселонском университете, МКР-Барселона 2018. Barcelona, Spain. Published by: Trialba Ediciones. 2018. С. 323-330