ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.014.03, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СЫКТЫВКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ПИТИРИМА СОРОКИНА», ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПРИКАЗ №787 Н/К ОТ 10 ИЮЛЯ 2015 г.), ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 30.06.2020 протокол № 103

О присуждении *Ерохиной Анне Михайловне*, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Подтекст как способ моделирования художественного текста и как критерий его смысловой емкости (на материале текстов Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и Б. Акунина «ФМ») по специальности 10.02.01 – русский язык 25 марта 2020 г. (протокол № 97) принята к защите диссертационным советом Д 999.014.03 на базе ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (утвержден приказом № 787/нк Минобрнауки России от 10 июля 2015 г.).

Соискатель *Ерохина Анна Михайловна*, 1965 года рождения, в 2009 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Литературный институт им. А. М. Горького» по специальности «Литературное творчество». С 2012 по 2015 годы училась в аспирантуре Литературного института им. А. М. Горького. С 2018 года являлась соискателем кафедры русского языка НовГУ им. Ярослава Мудрого. С 2010 года и по настоящее время работает в должности специалиста-администратора Службы безопасности АО ГНЦ РФ ФЭИ в г. Обнинске. Диссертация выполнена на кафедре русского языка

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

Научный руководитель – *Заика Владимир Иванович*, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой филологии Гуманитарного института федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

Официальные оппоненты:

Пушкарева Наталия Викторовна, доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры русского языка федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,

Глазкова Елена Анатольевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры интегрированных коммуникаций Школы медиакоммуникаций института общественных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» – дала положительное заключение о диссертации. Отзыв ведущей организации подготовлен и подписан доктором филологических наук, заведующим кафедрой медиакоммуникационных технологий Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения, доцентом Еленой Ивановной Лелис и утвержден на заседании кафедры русского языка 7 мая 2020 года (протокол № 11), подписан *Барсуковым Дмитрием Петровичем*, проректором по учебной и научной работе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», доктором экономических наук, профессором.

Ведущая организация отмечает актуальность работы А. М. Ерохиной, междисциплинарный характер исследования, его научную новизну и практическую ценность. В качестве очевидных достоинств работы А. М. Ерохиной определяются выявленные в диссертации языковые особенности образования значений подтекста от первого до третьего уровня, и причины появления подтекста, а также предложенная технология прочтения подтекстовых смыслов. Замечания ведущей организации касаются недостаточно полного погружения автора работы в художественную ткань литературного текста.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации, 4 из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК РФ. Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. *Ерохина, А. М.* Художественный текст как модель универсума человека (метод моделирования и проблема разграничения массовых и художественных текстов) // Историческая и социально-образовательная мысль. – Краснодар, 2015. Том 7, №5. Часть 2. – с. 207-214;

2. *Ерохина, А. М.* Лексия – текстовая единица риторической поэтики // Историческая и социально-образовательная мысль. – Краснодар, 2015. Том 7, №6. Часть 1. – с. 281-288;

3. *Ерохина, А. М.* Текстообразующая роль герменевтического кода в произведениях массовой литературы // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2015. № 12 (54). Часть IV. – с. 70-76;

4. *Ерохина, А. М.* Подтекст как языковое явление художественного текста; уровни подтекста // Современные и методико-дидактические исследования. Воронеж, 2018. № 4 (40) – с. 129 – 139.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, специалистов: *Рогалевой Елены Ивановны*, доктора филологических наук, профессора кафедры теории и методики начального и дошкольного образования Института образования и социальных наук федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Псковский государственный университет», *Тепловой Любови Ивановны*, кандидата филологических наук, доцента кафедры иностранных языков, руководителя образовательной программы «Филология» филиала Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова в г. Севастополе.

В отзывах дается положительная оценка работы, отмечается ее актуальность, логичность, адекватность выбора исследовательских методик поставленным в работе целям и задачам, четкая структурированность теоретического и практического материала, теоретическая значимость и практическая ценность. Вопросы и замечания в отзывах специалистов связаны с недостаточной широтой практического изучения читательской рецепции художественных текстов, в связи с чем категоричное разграничение текстов на данном этапе представляется немного преждевременным, но не умаляет других достоинств работы (*Е. И. Рогалева*).

Официальный оппонент, доктор филологических наук Н. В. Пушкарева отмечает глубину собственно лингвистического и практического потенциала работы, наличие прекрасно разработанной научно-методической базы, концептуальную стройность диссертации и доказательность сделанных в ней выводов. Вопросы оппонента не касаются фундаментальных положений работы и относятся, прежде всего, к интерпретации введенных автором понятий («емкость текста», «паравербаты»), к иерархии текстовых кодов и ее зависимости от типов адресата, к влиянию на результаты анализа читательской пресуппозиции. Н. В. Пушкарева считает диссертацию А. М. Ерохиной ценным и современным исследованием, которое содержит новую постановку задачи и ее решение, а также вносит существенный вклад в расширение представлений о смысловой структуре текста и о значимости ее исследования в лингвистике, при этом практическая ценность исследования не вызывает у Н. В. Пушкаревой сомнения: метод анализа может быть применен как в стилистике, так и в процессе комментирования художественного текста в различных аспектах

Официальный оппонент, кандидат филологических наук *Е. А. Глазкова* считает, что работа А. М. Ерохиной обладает следующими достоинствами: разработкой метода формализации подтекста лингвистическими средствами, полнотой и корректностью использования научных методов, обоснованностью сделанных выводов. Вопросы и замечания Е. А. Глазковой касаются интерпретации некоторых терминов, применяемых в исследовании не в строгом значении, а в авторской интерпретации (понятия «аналог», «импликация» и «пресуппозиция»), некоторые понятия не обладают необходимой дифференцированностью употребления (например, понятия: «лексия» и «подтекст», «понятийное мышление» и «семантическое мышление»), не определен объем понятия «игра» в применении к целям исследования, высказано замечание о наличии речевых неточностей. В целом, Е. А. Глазкова считает работу А. М. Ерохиной законченным научным трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что проблематика их исследований реализуется в рамках научной специальности 10.02.01 – русский язык и относятся к сфере лингвистического анализа художественных текстов (*Е.И.Лелис*), теории подтекста (или теории текстовых смыслов) (*Н. В. Пушкарева*) и когнитивных средств анализа художественных текстов (*Е. А. Глазкова*).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

впервые **дается целостное системное описание** подтекста как языкового способа моделирования художественного текста;

самостоятельную ценность диссертации составляет разработка и апробация комплексной методики прочтения подтекстовых смыслов в пределах художественного текста;

представлено систематизированное комплексное описание подтекстовых смыслов с учетом языковых способов образования подтекста и его уровня по степени сложности извлечения подтекстовых смыслов;

доказаны положения о том, что художественный текст является моделью универсума человека, созданной с помощью языка как

моделирующей системы, что материалом построения модели – художественного текста – выступает язык как явление не только первичной системы означивания (кодирования), но и вторичной моделирующей системы – то есть способа кодирования при создании художественных образов; что единицами подтекста являются лексии, которые представляют собой определенные зоны имплицитного смысла, выделяемые на основе появления неноминированного значения; что кодирование обеспечивается четырьмя основными кодами: герменевтическим, семным, акциональным, референциальным, которые относятся к плану выражения лексии и с помощью которых происходит категоризация подтекстовых означающих в художественном тексте; что емкость художественного текста зависит от взаимодействия двух языковых систем: первичной и вторичной моделирующей системы, в которой и создается подтекст; что с помощью определения количества и качества подтекста возможны идентификация и классификация художественных текстов по степени их насыщенности смыслом и, на основе этих данных, распределение художественных текстов по емкости и соответствующему статусу на ценностной шкале познания между вершинной и массовой литературами.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что упорядочено и структурировано понятие подтекста в художественном тексте. Разработана уровневая структура подтекста, а так же уровневая шкала понятийного познания, в которой художественный текст занимает серединную позицию между имитационным и понятийным познанием, сочетая в себе оба вида. Разработаны положения, выявляющие взаимосвязь между количеством и качеством подтекста и уровневым статусом художественных текстов. Кроме того, автором предложена технология извлечения и категоризации подтекстовых смыслов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанная в нем технология извлечения и категоризации подтекстовых смыслов позволяет исследовать любые художественные тексты с точки зрения оценки уровневого статуса в соответствии со шкалой понятийного познания. Полученные результаты могут быть использованы при разработке

спецкурсов и спецсеминаров, посвященных вопросам лингвистического и филологического анализа текста. Отдельные положения могут найти применение в преподавании курсов Современный русский язык и Лингвистика текста.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что

теоретическую базу исследования составляют достижения отечественных и зарубежных исследователей по следующим направлениям науки: в языкознании это В. В. Виноградов, В. Г. Гак, И. М. Кобозева, Н. Г. Арутюнова, В. В. Бабайцева, А. А. Уфимцева, В. А. Звегинцев, Л. М. Лещева, Т. В. Маркелова, А. И. Новиков, Э. Сепир, Г. П. Грайс; в ко-гнитивной лингвистике – Г. В. Колшанский, Г. И. Богин, А. А. Леонтьев, Дж. Лакофф, В. А. Маслова, Е. А. Петрова, И. А. Угланова; в теории художественного текста – Ю. М. Лотман, Н. С. Валгина, В. А. Пищальникова, Р. Барт, А. А. Брудный, В. И. Заика, А. А. Богатырев; в области литературоведения – В. Е. Хализев, Л. Г. Кайда, Р. Якобсон, Дж. Г. Кавелти, У. Эко, Ю. Кристева; в теории подтекста – Н. В. Пушкарева, М. Ю. Федосюк, М. П. Козьма, А. А. Ветошкин, Е. В. Ермакова; в теории информации – С. Голдман, В. А. Веников; в теории модели – В. А. Штофф, И. В. Новик, Т. А. Ван Дейк; в теории игры – В. Я. Суртаев, М. Н. Романецкий, Й. Хейзинга; в теории познания и культуры – М. Г. Дьякова, А. С. Кармин, Д. Н. Кавтарадзе, А. П. Окусов, Е. А. Рыбалка.

ведущими методами исследования являются следующие: метод сплошного семантического анализа текстов на основе метода интроспекции (самонаблюдения), а также методы контекстологического и компонентного анализа при определении подтекстовых значений (их способов и форм языкового выражения). При определении статуса художественных текстов по степени насыщенности смыслом использовался статистический и сравнительно-статистический методы.

Объектом исследования в работе являются лексии как минимальные смысловые сегменты, которые являются носителями подтекста в текстах Ф. М. Достоевского и Б. Акунина.

Предметом анализа является система подтекстовых смыслов, которые выражаются в пределах лексий соответствующими кодами.

Основными источниками фактического материала послужили тексты Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и часть романа Б. Акунина «ФМ» (имитация первоначальной рукописи Ф. М. Достоевского, названная Б. Акуниным «Теорийка»), общим объемом около 400000 печатных знаков (примерно по 200000 печатных знаков из каждого текста), в которых выделено 5175 единиц подтекста – лексий (2932 и 2243 лексии, соответственно), что позволяет произвести сравнение текстов по количеству и качеству подтекста.

Достоверность результатов проведенных исследований подтверждена использованием методологии, соответствующей целям и задачам, поставленным в диссертации, и обеспечена системой необходимых доказательств.

Личный вклад соискателя в получении результатов диссертационного исследования состоит в постановке цели и задач работы, выборе методов и источников исследования, в апробации исследования, предусматривающей решение следующих задач: определения принципов языкового моделирования, присущего художественному тексту как специфически организованному лингвистическому объекту; определение структуры и способов образования значения лексий – подтекстовых единиц; разработка технологии исследования способов и форм языкового моделирования в структуре подтекстовых значений художественного текста; анализ и сопоставление в количественном и качественном отношении подтекстовых значений в разноуровневых художественных текстах (романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и фрагменте романа Б. Акунина «ФМ» под названием «Теорийка» (имитированная рукопись романа Ф. М. Достоевского).

Апробация исследования состоялась в докладах на научных конференциях, семинарах, совещаниях и научных чтениях: международных (Москва, Новосибирск) и всероссийских (Москва), в семи научных публикациях, в том числе в четырех статьях изданий Перечня ВАК.

Диссертационный совет Д 999.014.03 пришел к выводу, что диссертация А. М. Ерохиной представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 30 июня 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Ерохиной Анне Михайловне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в обсуждении диссертации, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за присуждение ученой степени кандидата филологических наук – 13, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

30.06.2020 г.

Председатель
диссертационного совета Д 999.014.03
д. филол. н., профессор /Г. В. Судаков/

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.014.03
к. филол. н., доцент /Л. Ю. Зорина/